

**Universidad de Puerto Rico
Recinto de Río Piedras
Programa de Estudios de Honor**



**Evelyn Rodríguez Arzola
801-15-7336
PREH 4980**

23 de mayo de 2019

Comité:

**Dra. Gisela Negrón Velázquez - Mentora
Dra. Nancy Viana Vázquez- Lectora
Dra. Barbara Abadía Rexach- Lectora**

Tabla de Contenido

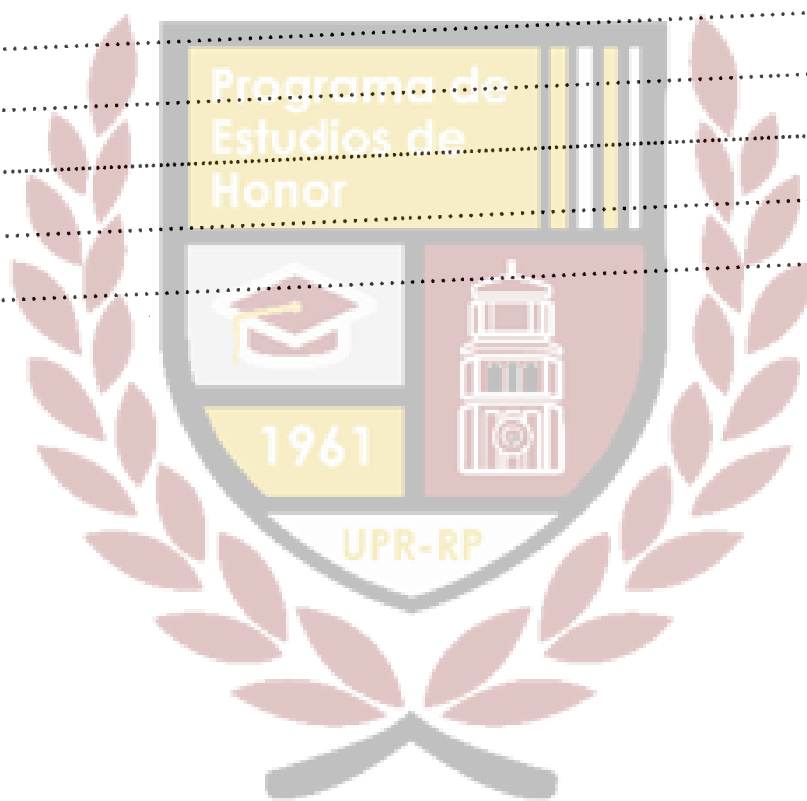
Introducción.....	5-7
Justificación.....	7-14
Revisión de Literatura.....	14
Constructo: Cohesión Social.....	14-16
Consecuencia de la Cohesión Social.....	16-18
Características Sociodemográficas.....	18
Edad.....	19
Género.....	19-20
Cantidad de personas en el hogar.....	20
Estatus civil.....	20-21
Nivel Socioeconómico.....	21
Características del Vecindario.....	21-22
Años vividos en la comunidad.....	22
Relaciones interpersonales con los vecinos.....	23
Seguridad de la comunidad.....	23-24
Sentir de la población sobre la comunidad.....	24
Utilización de recursos.....	24
Utilización de recursos en la comunidad.....	24-25
Disponibilidad de recursos en la comunidad.....	25
Su sentir sobre los recursos en la comunidad.....	26
Acciones de la comunidad ante eventos inesperados.....	26
Teoría.....	27
Teoría Ecológica de Bronfenbrenner.....	27-28
Enfoque Histórico.....	28
Metodología.....	29

COHESIÓN SOCIAL

Diseño.....	29-30
Muestra.....	30-32
Instrumento de recopilación de datos.....	32-34
Análisis de datos.....	34-35
Análisis de datos y resultados	35
Tabla 1.....	35
Gráfica 1.....	36
Perfil de la población.....	36-37
Características del vecindario.....	37-46
Tabla 2.....	37
Tabla 3.....	38
Tabla 4.....	43
Hallazgos cualitativos.....	46
Utilización de recursos.....	48-60
Tabla 5.....	48
Tabla 6.....	51
Tabla 7.....	54
Tabla 8.....	57
Tabla 9.....	60
Acciones de la comunidad ante eventos inesperados.....	61-66
Tabla 10.....	61
Hallazgos cualitativos.....	65
Discusión.....	66
Características del vecindario.....	66-68
Utilización de recursos.....	68-70
Acciones de la comunidad ante eventos inesperados.....	70-71

COHESIÓN SOCIAL

Conclusiones y recomendaciones	72-75
Futuras investigaciones.....	74
Profesión de trabajo social.....	75
Oficina del procurador de personas de edad avanzada.....	75
Implicaciones.....	76-78
Investigación, políticas públicas y trabajo social.....	76
Profesión de trabajo social.....	77
Limitaciones.....	78
Fortalezas.....	78-79
Reflexión.....	79
Referencias.....	80-85
Anejos.....	86-106



Introducción

Esta tesina tiene como propósito examinar la percepción de adultos de 60 años o más en cuanto al nivel de cohesión social en su vecindario luego del paso del huracán María¹. Para cumplir con este, se entrevistó a residentes de un vecindario de escasos recursos² en San Juan. Según Buckner (1988) el concepto de cohesión social del vecindario se define como “el nivel de atracción que una persona siente a vivir y permanecer en el vecindario, el grado de interacción dentro del vecindario, y el sentido de comunidad que los individuos experimentan en sus vecindarios” (p.774). Luego del paso del huracán, Puerto Rico quedó devastado de varias maneras, incluyendo daños a su flora y reservas naturales. Además, un porcentaje significativo de hogares, centros comerciales, supermercados y postes de energía eléctrica fueron destruidos; por ende, muchas personas se vieron afectadas. Una de las poblaciones más afectadas fue la de las personas de edad avanzada, identificándose a estas como las que cuentan con 60 años de edad o más. Según la Oficina del Procurador de las Personas de Edad Avanzada (OPPE)³ (2017), “Al 1 de julio de 2016, la población de 60 años o más se estimó en 855,708 personas representando el 25 por ciento de la población total. Es decir, aproximadamente $\frac{1}{4}$ parte de la población tiene 60 años o más”.

Luego de realizar una entrevista con la procuradora de la OPPE, Figueroa (2018) reportó que la población de adultos de 60 años o más ha ido creciendo “en especial después de la oleada

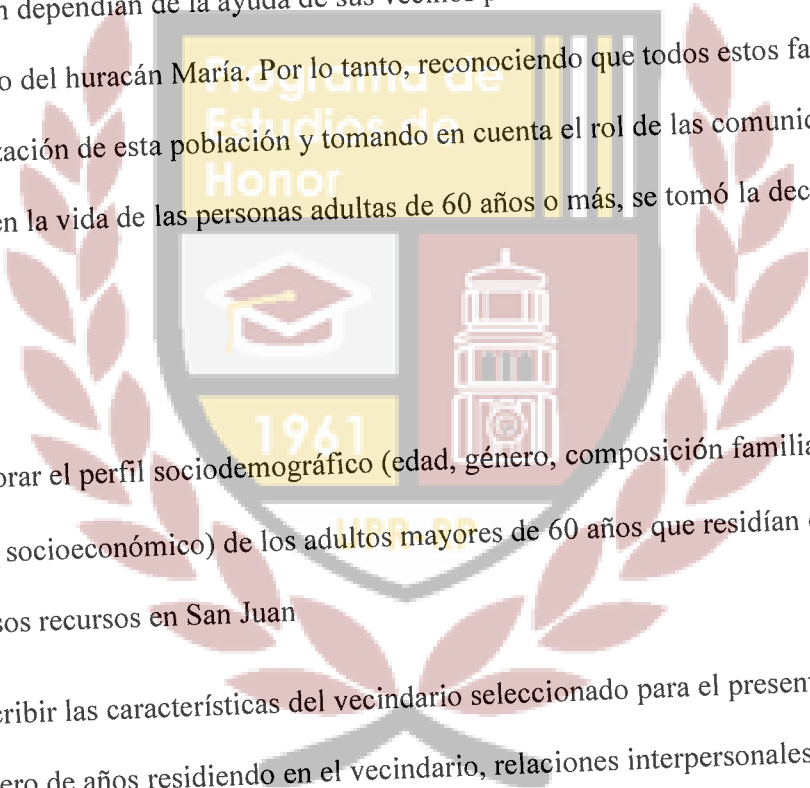
¹ Huracán que pasó por PR el 20 de septiembre de 2017. Comenzó siendo de categoría 5, pero al momento de azotar PR se debilitó y se convirtió en categoría 4. (El Nuevo Día y Primera Hora, 2017)

² “Acorde con el Censo, el 38.9% de la población de 65 años o más, vive bajo pobreza. No obstante, en hogares con menores de 18 años, el 58.3% vive bajo la pobreza, al igual que el 42.1% de los hogares con personas entre las edades de 16 a 64 años.” (Vera, 2019).

³ OPPE

migratoria que siguió al huracán María, y considera que, para el próximo censo, las personas de sobre 65 años alcanzarán el 30% de la población”. De acuerdo con el presidente del capítulo de Puerto Rico de la Asociación Americana de las Personas Retiradas, esta población adulta mayor, mayormente femenina, vive aislada y sin redes de apoyo ni conocimiento sobre sus residencias (Figuroa, 2018). Cabe destacar que en una entrevista con Glorimar Andújar, secretaria del Departamento de la Familia, Figuroa (2018) reportó que comunidades enteras compuestas por esta población dependían de la ayuda de sus vecinos para recibir alimentos y otros servicios luego del paso del huracán María. Por lo tanto, reconociendo que todos estos factores incidieron en la precarización de esta población y tomando en cuenta el rol de las comunidades y vecindarios en la vida de las personas adultas de 60 años o más, se tomó la decisión de presentar esta tesina.

Objetivos:

- 
- (a) Explorar el perfil sociodemográfico (edad, género, composición familiar, estatus civil y nivel socioeconómico) de los adultos mayores de 60 años que residían en un vecindario de escasos recursos en San Juan
 - (b) Describir las características del vecindario seleccionado para el presente estudio, el número de años residiendo en el vecindario, relaciones interpersonales con los vecinos y la comunidad, la seguridad en la comunidad y el sentir de esta población sobre la comunidad;
 - (c) Analizar la manera en que los adultos mayores de 60 años o más residentes en un vecindario de escasos recursos en San Juan utilizan los recursos de su vecindario en el contexto de su disponibilidad y sentir sobre estos.

(d) Describir las acciones de la comunidad antes y después del huracán María.

Justificación

El 20 de septiembre de 2017 Puerto Rico fue impactado por el huracán María, de categoría 4. Este fenómeno ocurrió una semana después de que Puerto Rico fue afectado por algunas bandas del huracán Irma. Puerto Rico y sus residentes se quedaron sin los recursos básicos necesarios para tener una calidad de vida adecuada, entre estos: servicio de energía eléctrica, agua, viviendas y alimentos. La isla no estaba preparada adecuadamente para recibir un fenómeno atmosférico de tal categoría. Consecuentemente, muchos servicios públicos estuvieron cerrados y suspendidos por un tiempo, por ejemplo: escuelas, universidades, hospitales, oficinas de gobierno, entre otros.

Entre todos los damnificados, la población de personas de edad avanzada, específicamente aquellos con 60 años o más, ocupó un papel protagónico. Figueroa (2018) expuso en El Nuevo Día que, luego del paso del huracán María, la secretaria del Departamento de la Familia reportó que habían “urbanizaciones completas con personas de edad avanzada que dependen y se nutren de la ayuda que les dan sus vecinos”. En adición, mencionó que luego del huracán María más de 380,000 hogares en Puerto Rico eran de personas mayores de 65 años. Muchos de estos ancianos viven solos o con sus cónyuges. La cohesión social del vecindario tiene un gran impacto en la salud emocional y física de los residentes del vecindario y es de suma importancia después de alguna catástrofe natural, como lo fue el huracán María. Tener cohesión social del vecindario ayuda a que existan altos niveles de unión y confianza en un vecindario o comunidad, al igual que calidad de vida (Vega, 1995). El propósito de este estudio es identificar cuáles fueron las acciones que tomó la comunidad para ayudar a esta población en crecimiento en Puerto Rico.

Esta tesina es de suma importancia para el Trabajo Social, ya que provee un espacio para explorar a profundidad las necesidades que presentaron las personas de edad avanzada, de 60 años o más, en sus comunidades luego de una catástrofe atmosférica del nivel que fue el huracán María. A nivel micro, le da paso al trabajador social a instruirse sobre la intervención en momentos de emergencia, y así conocer cómo la comunidad y la cohesión social presente en ella contribuyen al bienestar de las personas de edad avanzada. A nivel meso, el trabajador social puede establecer cuáles son los recursos, las fuentes de apoyo informales, entre otros factores, que afectaron positiva o negativamente la cohesión social del vecindario. De esta forma, el profesional puede estar preparado para futuras emergencias al poder anticipar los menesteres y los factores necesarios para que exista un nivel de cohesión estable en la comunidad. Finalmente, a nivel macro se pudieron identificar las fuentes formales, como agencias públicas y recursos, que pueden atender las necesidades de las y los participantes.

En la presente tesina se quiso responder a varias preguntas de investigación. El primer objetivo específico generó cuatro (4) preguntas relacionadas a características sociodemográficas del participante:

1. ¿Cuál era la edad y el género de los adultos mayores de 60 años que residían en un vecindario de escasos recursos en San Juan?
2. ¿Cuántas personas residían, si alguna, en el hogar de los adultos mayores de 60 años que residían en un vecindario de escasos recursos en San Juan?
3. ¿Cuál era el estatus civil de los adultos mayores de 60 años que residían en un vecindario de escasos recursos en San Juan?

COHESIÓN SOCIAL

4. ¿Cuál era el nivel socioeconómico de los adultos mayores de 60 años que residían en un vecindario de escasos recursos en San Juan?

El segundo objetivo específico generó cinco (5) preguntas relacionadas a las características del vecindario:

1. ¿Cuántos años llevaban los adultos mayores de 60 años residiendo en el vecindario?
2. ¿Qué tipo, si alguna, de relaciones interpersonales tenían los ancianos de 60 años con los vecinos y el vecindario en donde residían?
3. ¿Cuán seguro los adultos mayores de 60 años encontraban el vecindario donde residían?
4. ¿Cómo se sintieron los adultos mayores de 60 años residiendo en su vecindario?

El tercer objetivo específico generó cuatro (4) preguntas relacionadas a la utilización de recursos:

1. ¿Cuál fue la utilización de recursos de los adultos mayores de 60 años que residían en un vecindario de escasos recursos en San Juan, Puerto Rico, en el contexto de su vecindario?
2. ¿Cuán disponibles estuvieron los recursos en el vecindario donde residían adultos mayores de 60 años?
3. ¿Cómo se sintieron los adultos mayores de 60 años que residían en un vecindario de escasos recursos en San Juan, Puerto Rico?

Por último, el cuarto objetivo específico generó una (1) pregunta relacionada a las acciones de la comunidad ante eventos inesperados:

1. ¿Cuáles fueron las acciones de la comunidad seleccionada respecto a los adultos mayores de 60 años que residían en un vecindario de escasos recursos en San Juan luego del huracán María?

Los objetivos específicos y generales usualmente contienen las variables de interés de cada estudio. Según Hernández, Fernández y Baptista (2010), el concepto de variable se define como “propiedad que puede fluctuar y cuya variación es susceptible de medirse u observarse” (p.93). Este concepto se puede aplicar a personas, animales, plantas, objetos, hechos y fenómenos, y adquieren diversos valores con respecto a la variable referida (Hernández, Fernández y Baptista, 2010). Las mismas adquieren valor para la investigación cuando forman parte de una hipótesis o teoría (Hernández, Fernández y Baptista, 2010). Este estudio está compuesto de cuatro (4) variables, las cuales ya formaban parte del instrumento de cohesión social del vecindario creado por el Dr. Bill Vega (1995) (ver anejo A). Las cuatro (4) variables son: características sociodemográficas, características del vecindario, utilización de los recursos y acciones de la comunidad ante eventos inesperados.

La primera variable está compuesta de cinco (5) subvariables: edad, género, cantidad de personas en el hogar, estatus civil y nivel socioeconómico. Esta variable se utilizó para realizar el cernimiento preliminar, para determinar si los participantes cumplían con los criterios de inclusión. La segunda variable está compuesta de tres (3) subvariables: años vividos en la comunidad, relaciones interpersonales con los vecinos y la comunidad y seguridad en la comunidad. Además, bajo esta variable se encuentra una subcategoría: su sentir sobre la comunidad. La tercera variable se compone de tres (3) subvariables: utilización de recursos en la comunidad, disponibilidad recursos en la comunidad y su sentir sobre los recursos en la comunidad.

Utilizando como fundamentos el objetivo general del estudio, los objetivos específicos, las preguntas de investigación y las variables de interés, el marco teórico y la revisión de literatura (estas últimas dos secciones se presentan más adelante), la investigadora formuló las siguientes hipótesis:

Para la variable de características en el vecindario, se plantearon cuatro (4) hipótesis investigativas:

Hi: El 90% de los adultos de 60 años o más que residen en un vecindario de escasos recursos en San Juan habían vivido más de 26 años en la comunidad.

Hi: El 80% de los adultos de 60 años o más que residían en un vecindario de escasos recursos en San Juan vivían en hogares propios.

Hi: Las relaciones interpersonales del 70% de los adultos de 60 años o más con sus vecinos residentes en una comunidad de escasos recursos en San Juan, luego del paso del huracán María, fue de confianza y de apoyo.

Hi: El 70% de los adultos de 60 años o más que residían en un vecindario de escasos recursos en San Juan, luego del paso del huracán María, encontraron que su comunidad es un lugar seguro.

Para la variable de utilización de recursos, se plantearon tres (3) hipótesis investigativas:

Hi: Luego del paso del huracán María, el 70% de los adultos de 60 años o más que residían en un vecindario de escasos recursos en San Juan utilizaron constantemente los recursos y servicios formales e informales en su comunidad.

COHESIÓN SOCIAL

Hi: Luego del paso del huracán María, el 70% de los adultos de 60 años o más que residían en un vecindario de escasos recursos en San Juan tuvo mucha disponibilidad de los recursos y servicios formales e informales en su comunidad.

Hi: Luego del paso del huracán María, el 60% de los adultos de 60 años o más que residían en un vecindario de escasos recursos en San Juan estuvo satisfecho con los recursos y servicios.

Por último, para la variable de acciones de la comunidad ante eventos inesperados se planteó una (1) hipótesis investigativa.

Hi: El 90% de los adultos de 60 años o más que residían en un vecindario de escasos recursos en San Juan estuvo de acuerdo que la comunidad actuó rápidamente luego del huracán María para buscar servicios de alimentos y brindárselos a los residentes, y buscar refugios para aquellos adultos mayores residentes que perdieron sus hogares.

Para la subcategoría sobre el sentir de la comunidad, no se realizó hipótesis, debido a que era una categoría que no había sido estudiada previamente. No obstante, basado en dicha subcategoría se realizó una pregunta de investigación: ¿Cómo se sienten los adultos mayores de 60 años o más residiendo en su comunidad?

El diseño utilizado fue uno ex post facto, dominante cuantitativo, con un alcance transeccional exploratorio-descriptivo (Hernández, Fernández y Baptista, 2010). La muestra se seleccionó aleatoriamente. Según aprobado en el protocolo, luego se administró una entrevista con una planilla digital creada en Google Forms por la investigadora. El instrumento seleccionado para la medición de las variables de cohesión social en el vecindario es conocido como “Non-Familial Environmental Factors Domain Neighborhood Environment Parent and

COHESIÓN SOCIAL

Youth Interview” (Vega, 1995; ver anejo A). Éste se adaptó para las entrevistas personales que se llevó a cabo.

Según Buckner (1988), la cohesión social del vecindario es “el nivel de atracción que una persona siente al vivir y permanecer en el vecindario, el grado de interacción dentro del vecindario, y el sentido de comunidad que los individuos experimentan en sus vecindarios” (p.774). Este concepto incluye el nivel de relaciones interpersonales e interacción y el sentido de unidad que notan estos residentes dentro de su comunidad o vecindario (Buckner 1988 y Brisson 2014). Esto permite, y pudiera determinar, el bienestar de las personas en sus comunidades. Además, Guevara y Rodríguez (2006) definen vecindario como “un lugar físico y un lugar social, es el contexto de una determinada vida social, es su marco, pero también su expresión. La entidad física y la entidad social existen bajo una permanente fusión. Esa fusión, de ninguna manera se da siempre de la misma forma y en los mismos ritmos”. Para poder ser categorizado como vecindario, debe haber un conglomerado, una unión de personas que residan en un lugar específico, sea en una urbanización, vecindario o comunidad. Al formar parte de un conglomerado de personas, aquellos residentes reciben ciertas fuentes de apoyo formales e informales que ayudan a definir el nivel de cohesión social que sienten y obtienen. En el presente estudio, la palabra vecindario se refirió al conglomerado de personas que residían en un vecindario o comunidad, como lo era el grupo estudiado.

Este estudio es de suma importancia para el Trabajo Social, ya que provee un espacio para explorar a profundidad las necesidades que presentaron las personas de edad avanzada en sus comunidades luego de un fenómeno atmosférico que sobrepasó el nivel 5 en la escala de huracanes. Ya que esta tesina está basada en la Perspectiva Ecológica de Bronfenbrenner (1979) y el Enfoque Histórico de Tironi y Pérez (2008), le da paso al trabajador social a instruirse en los

tres niveles: micro, meso y macro. Particularmente, describe las experiencias de la población de interés (nivel micro), el vecindario (nivel meso) y aspectos macroestructurales como el acceso y la utilización de servicios en un vecindario de escasos recursos cuando enfrenta un fenómeno catastrófico. Además, ayuda a comprender cómo la cohesión social está presente en la comunidad y cómo ella contribuye al bienestar de las personas de edad avanzada. De igual forma, ayuda a lograr identificar cuáles son los recursos, fuentes de apoyo formales e informales y otros factores que impactaron positiva o negativamente la cohesión social del vecindario. Siempre se tuvo en cuenta que todas las comunidades, según el Enfoque Histórico de Tironi y Pérez (2008), son diversas y tienen diferentes características que las distinguen.

Constructo: Cohesión social del vecindario

La cohesión social del vecindario es un constructo que se deriva del concepto cohesión social, término creado por Emile Durkheim (1893). Este se refiere a la participación en fines comunes, la aceptación de iguales objetivos, la identificación con este, la satisfacción y la defensa del grupo. De acuerdo con Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social ⁴(2015), Durkheim postulaba que las sociedades mecánicas tienen una cohesión social basada en la conciencia colectiva; es decir, este concepto estaba atado a la unión social de las comunidades. Más adelante, Durkheim dijo que en las sociedades modernas la cohesión social no se basaba en la conciencia colectiva, sino en compartir los valores, normas y creencias de los componentes de la sociedad (CONE, 2015). Para Durkheim, la cohesión social emanaba “de los

⁴ CONE

COHESIÓN SOCIAL

vínculos sociales duraderos que establecen los individuos entre sí y con las instituciones sociales vigentes” (CONE, 2015, p.19).

El sociólogo estadounidense Talcott Parsons también adopta el concepto de cohesión social de Durkheim, pero lo sustituye por el concepto de integración social. Él lo define como la forma de mantener la unidad en una sociedad a través de la asignación de recursos, es decir la distribución de personas, bienes materiales y la integración por medio de la distribución de valores y normas (CONE, 2015). Más adelante, en el 1993, la Unión Europea adopta el concepto de cohesión social, por el Tratado Maastricht ⁵, y lo convierten en una de sus tres prioridades principales⁶, pero no lo definió (CONE, 2015). En el 2004, definieron el concepto de cohesión social de la siguiente manera:

La capacidad de la sociedad de asegurar el bienestar de todos sus miembros, incluyendo el acceso equitativo a los recursos disponibles, el respeto por la dignidad humana, la diversidad, la autonomía personal y colectiva, la participación responsable y la reducción al mínimo de las disparidades sociales y económicas con el objeto de evitar la polarización. (L'Europe, 2005, recuperado de CONE, 2015, p.22)

Esta definición demuestra que la cohesión social busca el bienestar de los miembros que lo componen a través de diversas ayudas y derechos humanos. Por su parte, el constructo de cohesión social del vecindario se define como “las redes de apoyo y confianza, y los valores y las normas compartidas por los residentes en un vecindario” (Brisson, 2014). Esta definición de

⁵ “El Tratado de la Unión Europea se firmó en Maastricht en presencia del presidente del Parlamento Europeo, Egon Klepsch. Con el nuevo Tratado, el Parlamento Europeo tiene el derecho de solicitarle a la Comisión que presente una propuesta legislativa sobre asuntos que, en su opinión, requieran la adopción de un acto comunitario. Además, todos los miembros de la Comisión tienen que ser aprobados por el PE y éste nombra al Defensor del Pueblo Europeo.” (Tratado de la Unión Europea, 1992)

⁶ Las tres prioridades del Tratado de Maastricht fueron: la cohesión económica y social, el mercado único y la Unión Económica y Monetaria. (Ec.Europa, 2016)

Brisson (2014) le añade a la definición presentada anteriormente la importancia de las relaciones interpersonales entre los vecinos residentes de la comunidad.

Para efectos de esta tesina, se seleccionó la definición de Buckner (1988) para el concepto de cohesión social del vecindario. Este define el concepto como “el nivel de atracción que una persona siente a vivir y permanecer en el vecindario, el grado de interacción dentro del vecindario, y el sentido de comunidad que los individuos experimentan en sus vecindarios” (p.774). De todas las definiciones sobre cohesión social del vecindario, la definición de Buckner (1988) es la que está más relacionada al propósito general, las variables y los objetivos seleccionados para este estudio. Esto se debe a que hace referencia a la importancia del sentir de las y los participantes a vivir y querer permanecer en sus vecindarios, lo cual se relaciona a las variables de características del vecindario y utilización de recursos. Además, Buckner (1988) menciona que para que haya cohesión social del vecindario, debe haber un grado de interacción entre los componentes de la comunidad. Esto se relaciona a la subvariable de relaciones interpersonales de los participantes con los vecinos y su comunidad y a la variable de las acciones de la comunidad ante eventos inesperados. Por último, Buckner (1988) hace referencia al sentido de comunidad que experimentan los individuos en sus vecindarios, el cual lleva a la cohesión social del mismo. Por ende, este aspecto está relacionado a la subvariable de sentir de la población sobre los recursos en la comunidad y a la subcategoría de sentir de la población sobre la comunidad. Para propósitos de este estudio se utilizó la definición del concepto de cohesión social del vecindario de Buckner (1988).

Consecuencias de la cohesión social

El constructo cohesión social del vecindario se puede relacionar a diversos ámbitos de la vida humana, tales como: los niveles de unión, confianza y calidad de vida presentes en un

COHESIÓN SOCIAL

vecindario o comunidad (Vega, 1995). La interacción que los residentes tengan con los vecinos, grupos comunitarios y las fuentes de apoyo formales e informales pudiera definir el nivel de cohesión social presente en el vecindario. Según un estudio realizado por Friedman, Parikh, Giunta, Fahs y Gallo (2012), este llegó a la conclusión que la cohesión social y la seguridad de las y los participantes tienen una correlación con la calidad de vida. Encontraron que aquellos que tenían mayor cohesión social y seguridad en su comunidad tenían mejor calidad de vida.

En otra investigación realizada por Ríos, Aiken y Zautra. (2012), los investigadores concluyeron que la cohesión social del vecindario sirvió como un factor de protección para la salud mental y física de los residentes hispanos y no hispanos de Arizona. También, el efecto de mediación de la cohesión social de la vecindad explica una dimensión de riesgo y de resiliencia del vecindario. En adición, los recursos de educación y de ingresos dentro de la comunidad reforzaron los niveles de cohesión social del vecindario, el cual está asociado con una mejoría en la salud mental y física de los residentes. Al contrario, bajos ingresos, menor educación y más heterogeneidad étnica en los habitantes ha demostrado peor salud física y mental.

La cohesión social del vecindario también juega una parte importante en las rezagas de catástrofes ambientales, por ejemplo: hogares destruidos, falta de agua, energía eléctrica y alimentos. Yoon (2005) realizó un estudio en el cual examinó el rol de bienes invisibles en el proceso de restauración de una comunidad luego del paso de un desastre natural. Estos bienes eran: liderazgo comunitario, experiencias psicológicas luego del desastre natural y la cohesión de los vecinos. Entre sus hallazgos, identificó que el nivel de cohesión social de la comunidad obtuvo un nivel moderadamente alto, según la escala de 18 reactivos de Buckner. Se demostró que el nivel de cohesión social del vecindario sí tenía una correlación con la recuperación financiera de este luego del paso del huracán Floyd en Carolina del Norte. El objetivo general de

esta investigación fue examinar la percepción de adultos mayores de 60 años o más que residían en un vecindario de escasos recursos en San Juan en cuanto a la cohesión social en su vecindario luego del paso del huracán María.

Características sociodemográficas

Las características sociodemográficas, según definido por Juárez (2002) es “el conjunto de características biológicas, socioeconómicas y culturales que están presentes en la población sujeta a estudio, tomando aquellas que puedan ser medibles” (p.8). Soto (2017) informó en el Metro que el “Instituto de Estadísticas de Puerto Rico, entidad líder del Red State Data Center del US Census Bureau, presentó un resumen de los hallazgos poblacionales, entre los que destacan que, de cada cuatro residentes de la isla, uno es mayor de 60 años”. Según la OPPE (2015), San Juan es uno de los pueblos con la mayor cantidad de personas de 60 años o más. El 23.7% de la población en San Juan es de adultos mayores de 60 años o más. La OPPE (2015) también indica que el US Census Bureau proyecta que para el Censo del año 2020 la población de 60 años o más va a crecer a un 25.9%. De igual manera, se espera que para el año 2050, la población de adultos mayores de 60 años o más en la isla va a subir a un 37.2%.

El tener un perfil sociodemográfico de los adultos de 60 años o más en este estudio fue de suma importancia, ya que ayudó a darle una especificidad a las y los participantes en el vecindario, identificar a la población a estudiarse y establecer los criterios de inclusión. Además, brindó un espacio para poder analizar a mayor profundidad la problemática y situación bajo estudio. Esta variable incluyó las siguientes subvariables: edad, género, cantidad de personas en el hogar, estatus civil y nivel socioeconómico. Para propósitos de este estudio se utilizó la definición de Juárez (2002).

Edad

Según Escorcía (2013), el concepto de edad se define como “la vida o tiempo que se vive” (p.3). Este estudio utilizó la definición de Escorcía (2013) para el entendimiento de este concepto. La población con la que se estuvo trabajando fueron adultos de 60 años o más, quienes se encuentran en la etapa de la vejez. Este grupo ocupa gran parte de la población en Puerto Rico y continúa en aumento. La Organización Mundial de la Salud (2018) expone que, debido al aumento en la esperanza de vida y el decremento que ha habido en las tasas de fecundidad, la población de personas de 60 años o más ha ido creciendo en casi todos los países del mundo. Según el Perfil Demográfico de las Personas de Edad Avanzada 2017, Puerto Rico en el 2016 obtuvo el cuarto lugar entre los países del Caribe con mayor expectativa de vida, teniendo un promedio de 79 años. Además, con respecto a la población centenaria, de 228 países, Puerto Rico ocupó la posición número 45 con 1,080 centenarios (OPPE, 2017). Pero, con respecto a la cantidad de su población general de envejecientes, Puerto Rico ocupó la posición número 16 con un 3.17% (OPPE, 2017). Para propósitos de este estudio se utilizó la definición de Escorcía (2013) para el concepto de edad.

Género

Marta Lamas (2000) define el concepto de género como un “el conjunto de ideas, representaciones, prácticas y prescripciones sociales que una cultura desarrolla desde la diferencia anatómica entre mujeres y hombres, para simbolizar y construir socialmente lo que es “propio” de los hombres (lo masculino) y “propio” de las mujeres (lo femenino)” (p.2). Cabe destacar que actualmente el género, al ser un constructo social para distinguir como una persona determina su identidad, ha comenzado a ampliarse más allá del binomio mujer y hombre. También, es importante mencionar que el género no es lo mismo que el sexo, ya que el género

COHESIÓN SOCIAL

está asociado con lo social y el comportamiento; mientras tanto, el sexo está asociado a lo biológico, es decir las características fisiológicas con las cuales nacen las personas (sean hembra o macho). Unicef (s.f.) define al género como “las funciones, derechos y responsabilidades establecidos por la sociedad y que las comunidades y sociedades consideran apropiados para hombres y mujeres”. Para propósitos de este estudio, se utilizó la definición del concepto de género que provee la Lamas (2000).

Cantidad de personas en el hogar

Luego del paso del huracán María, en Puerto Rico, salieron a relucir muchas de las situaciones que acarreaban al país; una de ellas fue la cantidad de adultos de 65 años o más que vivían en comunidades y vecindarios solos, o con sus cónyuges. La secretaria del Departamento de la Familia reportó que habían “urbanizaciones completas con personas de edad avanzada que dependen y se nutren de la ayuda que les dan sus vecinos” (Figueroa, 2018). Además, Figueroa (2018) también planteó en El Nuevo Día que luego del huracán María 383,560 hogares en Puerto Rico eran de personas mayores de 65 años de edad. En el 2016, según Carmen Sánchez, procuradora de la OPPE, se estimaba que en Puerto Rico había 855,708 personas sobre los 60 años. De estos, el 36% vivían solos en una comunidad y el 41% convivían con sus cónyuges (Figueroa, 2018). Uno de los propósitos de este estudio fue explorar si los adultos de 60 años o más tuvieron cohesión social del vecindario luego del paso del huracán María y recibieron ayuda de fuentes de apoyo formales e informales en sus comunidades.

Estatus civil

Este concepto se define según la Universidad de San Sebastián (2017) como la;

(...) calidad o posición permanente, en la mayoría de los casos, que ocupa un individuo dentro de la sociedad, en relación a sus relaciones de familia y que le otorga ciertos derechos, deberes y obligaciones civiles. No siempre el estado civil será permanente. Lo será para el hijo de filiación matrimonial, pero no así para el de filiación no matrimonial, que puede adquirir con posterioridad la filiación matrimonial, por el posterior matrimonio de sus padres.

Algunas de las categorías que describen el estado civil de una persona son: soltero/a, casado/a, divorciado/a, y viudo/a.

Nivel socioeconómico

Según la OPPE (2018), el 81% de las personas de edad avanzada reciben como ingreso el Seguro Social, mientras el 41% de esta población recibe ayuda del Programa de Asistencia Nutricional. Este estudio se centró en analizar aquellos componentes de esta población que residían en un vecindario de escasos recursos. Según Vera-Romero (2013), el concepto nivel socioeconómico es “una medida total que combina la parte económica y sociológica de la preparación laboral de una persona y de la posición económica y social individual o familiar en relación a otras personas” (p.1). Para propósitos de este estudio se utilizó la definición de Vera-Romero para referirse al concepto de nivel socioeconómico.

Características del vecindario

Guevara y Rodríguez (2006) definen vecindario como: “es un lugar físico y es un lugar social, es el contexto de una determinada vida social, es su marco, pero también su expresión. La entidad física y la entidad social existen bajo una permanente fusión. Esa fusión, de ninguna manera se da siempre de la misma forma y en los mismos ritmos”. En ambas definiciones, se

COHESIÓN SOCIAL

entiende que hay un nivel de unidad entre las personas. Para poder ser categorizado, el vecindario debe haber un conglomerado, una unión de personas que residan en un lugar específico, ya sea en una urbanización, vecindario o comunidad. Al formar parte de un grupo de personas, aquellos residentes reciben ciertas fuentes de apoyo formales e informales que ayudan a definir el nivel de cohesión social que sienten y obtienen.

En un estudio realizado por Cramm, van Dijk y Nieboer (2013), se evaluó el nivel de capital social, siendo este definido como una fuente de apoyo informal que adultos mayores recibían de sus vecinos, como parte del nivel de bienestar que tenían en su comunidad. Concluyeron que el capital social de los individuos y del vecindario, los servicios del vecindario, y la cohesión social del mismo tenían una correlación con la calidad de vida de los adultos mayores (Cramm, van Dijk y Nieboer, 2013). Parte de las características de los vecindarios que pueden determinar el nivel de cohesión social de los residentes son los años vividos en la comunidad, las relaciones interpersonales que hay entre los vecinos y la comunidad, la seguridad en la comunidad y el sentir de los residentes sobre la comunidad. Para propósito de este estudio, se utilizó la definición de Guevara y Rodríguez (2006) para el concepto de vecindario.

Años vividos en la comunidad

Años vividos en la comunidad se define como el tiempo de residencia de las y los participantes en el vecindario de escasos recursos. Ander-Egg (2003) define el concepto de vivienda como “local habitable destinado a albergar una o varias personas” (p.85). Para fines de este estudio se utilizó la definición de Ander-Egg (2003) para el concepto de vivienda. Estas subvariables fueron calculadas en el estudio por medio de unas preguntas cerradas medidas por cinco (5) niveles en la escala Likert, las cuales fueron recodificadas en tres (3) niveles. No se encontró literatura sobre el mismo.

Relaciones interpersonales con los vecinos y la comunidad

Según Bisquerra (2003), relaciones interpersonales se define como “una interacción recíproca entre dos o más personas” (p.23). En las comunidades y vecindarios, hay una gran variedad de relaciones interpersonales entre los vecinos, lo que puede influir en el nivel de cohesión social que ellos pueden sentir. En un estudio realizado por Cramm, van Dijk y Nieboer (2013), se concluyó que la cohesión social, definida como interdependencia entre los vecinos, era una gran contribución al bienestar de los adultos mayores que vivían en esa comunidad. Por otro lado, Boessen, Hipp, Smith, Butts, Nagle y Almquist (2014) concluyeron en su estudio que los lazos familiares y las amistades sociales no impactaron la cohesión social del vecindario que sentían los residentes. También, se llegó a la determinación que la cohesión social del vecindario dependía de las personas con quienes ellos discutían situaciones de importancia personal. Para propósitos de este estudio, se utilizó la definición de Bisquerra (2003) para el concepto de relaciones interpersonales.

Seguridad en la comunidad

El concepto de seguridad ciudadana según la Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo ⁷(2017) está definido como “la inclusión de elementos para la mejora de la calidad de vida de la población; acción comunitaria para la prevención del crimen; sistemas judiciales accesibles, ágiles y efectivos; por último, una educación basada en valores, respeto por el estado de derecho y respeto por los derechos humanos”. Según Ander-Egg (2003) el concepto de comunidad se define como “Organización Social resultante de un proceso donde individuos o grupos, comparten actividades y objetivos comunes; están caracterizados por fuertes lazos de

⁷ PNUD

solidaridad y cierta garantía de pertenencia a ellas, con el propósito de satisfacer necesidades, resolver problemas o desempeñar funciones sociales relevantes a escala local” (p.17). Es decir, la seguridad comunitaria se puede entender como un sistema que permite al residente de la comunidad sentirse exento de riesgo y peligro, habitando con una asociación de personas que comparten ciertos intereses. En un estudio realizado por Cramm, van Dijk y Nieboer (2013), concluyeron que la seguridad de la comunidad, en conjunto con la cohesión social del vecindario, contribuyó para que los adultos mayores tuvieran mayor bienestar. Además, (Boessen et al. (2014) concluyeron en su estudio que la percepción de la cohesión social del vecindario que tienen los residentes está correlacionada con los contactos de seguridad que tienen en la comunidad. Para este estudio, se utilizó la definición de la PNUD (2017) para el concepto de seguridad.

Sentir de la población sobre la comunidad

El concepto de sentir se definió como los sentimientos positivos o negativos, y opiniones de los adultos mayores de 60 años o más, pertenecientes al vecindario de escasos recursos de San Juan, Puerto Rico. Esta subcategoría se midió en el estudio a través de una pregunta abierta.

Utilización de recursos

Esta variable se divide en las próximas tres (3) subvariables:

Utilización de recursos en la comunidad

El concepto recurso, según Ander-Egg (2003), se define como la “medios disponibles para realizar una acción, bienes o medios de subsistencia. En planificación, disponibilidades humanas, financieras, materiales, técnicas institucionales y sociales con que se cuenta para realizar el plan” (p.68). También se puede llamar a este concepto como servicios. La utilización

COHESIÓN SOCIAL

de recursos se define en el estudio como la acción de utilizar y necesitar algo para cubrir una necesidad. Esta subvariable se midió en el estudio a través de la escala de Likert de cinco (5) niveles, que luego se recodificó a tres (3) niveles.

Disponibilidad de recursos en la comunidad

La disponibilidad de recursos en la comunidad es de suma importancia para que las personas puedan tener acceso a unos servicios para poder satisfacer sus necesidades. En este estudio, se utilizó el concepto de recursos definido por Ander-Egg (2003). Hay diversos tipos de servicios, los cuales se pueden dividir en fuentes formales e informales. Las informales son aquellos servicios que el residente recibe de personas cercanas a él, como amigos, familiares y vecinos. Las fuentes formales son aquellos servicios que proveen agencias gubernamentales y organizaciones sin fines de lucro.

Las comunidades en el municipio de San Juan tienen diversos tipos de recursos disponibles. Según la OPPE (2018), estos recursos se dividen en: centros de actividades y servicios múltiples, hogares sustitutos y/o instituciones, viviendas, viviendas independientes, empleo y/o voluntariado, salud, hospitales, hospicios, equipos médicos durables, servicios profesionales especializados, transportación, bienestar social/ departamentos, educación, seguridad, recreación, arte y cultura y viajes, y servicios legales. Entre todos estos servicios, hay un conglomerado de agencias y organizaciones que están disponibles para la comunidad, en específico para la población de adultos mayores. Una de las agencias que sirvió como un recurso para esta población fue la Agencia Federal para el Manejo de Emergencias (FEMA, por sus siglas en inglés), la cual proveyó sus servicios a todo el pueblo puertorriqueño.

Sentir de la población sobre los recursos en la comunidad

El concepto de sentir se definió como los sentimientos positivos o negativos, y opiniones de los adultos mayores de 60 años o más, pertenecientes al vecindario de escasos recursos de San Juan, Puerto Rico. Además, para propósitos de este estudio, se utilizó la definición de Ander-Egg (2003) para el concepto de recursos. Esta subvariable se midió en el estudio a través de una pregunta cerrada.

Acciones de la comunidad ante eventos inesperados

Luego del paso del huracán María, la comunidad situada en un vecindario de escasos recursos de San Juan, Puerto Rico tomó acción para ayudar a todos sus residentes. Inmediatamente comenzó a recoger los escombros para que no hubiera obstrucciones en las carreteras ni en los hogares. Para finales de diciembre del 2017, según Agencia EFE (2017), se reportó en El Nuevo Día que el municipio de San Juan había recogido 54,000 toneladas de escombros. Según el noticiero electrónico Tu Noticia PR (2018), a principios de enero 2018, el Municipio de San Juan había repartido más de 250 mil compras de comida. En este mismo artículo, se señaló que la alcaldesa del municipio de San Juan, Carmen Yulín Cruz, expresó que esa cantidad de compras habían podido ser repartidas, gracias a diversas organizaciones sin fines de lucro, el ayuntamiento y FEMA. Entre las organizaciones sin fines de lucro se encontró la organización que contribuyó y tomó acción para ayudar a ese vecindario luego del paso del huracán.

Teoría

Teoría Ecológica de Bronfenbrenner

Bronfenbrenner (1979) postuló la Teoría Ecológica, la cual se centró en niños y cómo el ambiente y los diversos sistemas que les rodeaban los afectaba de alguna forma. Esta teoría tiene como postulado básico que el ambiente natural es la fuente principal de influencia sobre la conducta humana. Argumenta que la capacidad de formación de un sistema depende de la existencia de interacciones entre este sistema y otros (Papalia, Wendkos y Duskin., 2010). Bronfenbrenner presenta como parte de su teoría, y su visión del contexto, que este se organiza en cuatro (4) sistemas: microsistema, mesosistema, macrosistema, exosistema y se añade el cronosistema.

El microsistema se refiere a las actividades, roles y relaciones interpersonales que una persona tenga en un lugar o ambiente determinado en el cual interactúa, por ejemplo: un adulto de 60 años o más con una hija que lo cuida. El mesosistema se compone de dos o más microsistemas que influyen a la persona de alguna manera, por ejemplo: una anciana de 78 años viviendo en la casa de su hijo. El exosistema son aquellos ambientes en el cual la persona no participa directamente, pero la puede influir, por ejemplo: un padre que tenga a sus hijos en la escuela. El macrosistema está compuesto del microsistema, mesosistema y del exosistema, ya que compone en sí las ideologías, modelos culturales, núcleos familiares y comunidades. El cronosistema incluye el cambio o la consistencia en el tiempo, no solo de las características de la persona, sino también del medio ambiente en la vida de estas, interactuando en un momento determinado con los eventos que se están presentando y cómo estos se llevan a cabo. Algunos ejemplos serían: cambios en la estructura familiar, estatus socioeconómico, estatus laboral y lugar de residencia (Papalia, Wendkos y Duskin, 2010).

COHESIÓN SOCIAL

Este estudio tuvo como base teórica la Teoría Ecológica de Bronfenbrenner, ayuda a contextualizar y a entender cómo los adultos mayores de 60 años o más perciben la cohesión de su vecindario, una vez afectados por el huracán María. Este fenómeno atmosférico constituyó parte del ambiente natural que influyó en la conducta de los residentes del vecindario. La reacción del vecindario (macrosistema) ante este evento inesperado, también afectó la conducta de los residentes del vecindario (microsistema), en específico de los adultos mayores de 60 años o más. La investigación estudió el nivel de cohesión social en el vecindario, lo que constituye tener todos los sistemas expuestos en la teoría, es decir el microsistema, mesosistema, exosistema, cronosistema y macrosistema.

Enfoque Histórico

El enfoque histórico según Tiróni y Pérez (2008) aplicado a problemas o fenómenos sociales, incorpora los sistemas formales e informales, lazos comunitarios, valores, normas y otras formas de sociabilidad (CONE, 2015). Este enfoque se distingue por afirmar que “dicho arreglo varía para cada sociedad en función de sus particulares características” (CONE, 2015, p.60). En otras palabras, este enfoque plantea que cada sociedad, comunidad y vecindario crea su propio tipo de cohesión social porque cada cual tienen sus propios criterios. Este enfoque histórico de la cohesión social es útil para analizar el constructo principal del estudio, ya que refleja la importancia de explorar, en un momento tan crítico como la etapa post-María, la percepción de los residentes de un vecindario respecto los niveles de cohesión registrados tras la catástrofe. El enfoque histórico se concentra en las realidades latinoamericanas.

Metodología

Diseño

El diseño que se implementó fue uno ex post-facto, dominante cuantitativo, con un alcance transeccional exploratorio descriptivo. Según Hernández, Fernández y Baptista (2010), el diseño transeccional exploratorio se utiliza en la investigación cuando se comienza a conocer una variable, una situación, un evento y/o un contexto. Hernández, Fernández y Baptista (2010) añaden que el diseño transeccional descriptivo se utiliza en la investigación para “indagar la incidencia de las modalidades o niveles de una o más variables en una población” (p.152). El estudio tuvo elementos exploratorios, ya que se enfocó en un evento que sucedió recientemente en Puerto Rico y está comenzando a ser estudiado desde diversas perspectivas. Por ende, aún no se ha generado mucho conocimiento sobre el mismo. Por otro lado, tiene como constructo principal el concepto de la cohesión social, en específico la cohesión social del vecindario. Este ya ha sido estudiado desde varias perspectivas, tales como la psicología, la sociología y el trabajo social.

El estudio fue uno ex post-facto debido a que en el mismo “el investigador se plantea la validación de las hipótesis cuando el fenómeno ya ha sucedido. Generalmente se trata de una búsqueda de las causas que lo han producido, de forma retrospectiva (...) es un tipo de investigación que se aplica cuando no se puede producir el fenómeno o no conviene hacerlo” (Bisquerra, 1989 p.219). Es dominante cuantitativo porque utilizó “la recolección de datos para probar hipótesis, con base en la medición numérica y el análisis estadístico, para establecer patrones de comportamiento y probar teorías” (Hernández, Fernández y Baptista, 2010, p.4). Por ende, en este estudio domina el paradigma positivista, el cual propone que se sustente “la investigación que tenga como objetivo comprobar una hipótesis por medios estadísticos o

COHESIÓN SOCIAL

determinar los parámetros de una determinada variable mediante la expresión numérica” (Ricoy, 2006, p. 14). Este estudio tiene como propósito general explorar y examinar el nivel de cohesión social del vecindario de adultos de 60 años o más que residían en un vecindario de escasos recursos en San Juan, Puerto Rico luego del paso del huracán María.

Este tipo de estudio dominante cuantitativo tiene como ventaja el poder aplicar problemas de investigación poco conocidos, pero con una base de definiciones e instrumentos de medición ya validados. También, le da paso a aplicar diversas variables conocidas de otras maneras a un grupo de personas en un contexto que aún no ha sido estudiado (Hernández, Fernández y Baptista, 2010).

Muestra

Para la selección de las y los participantes, se realizó un mapa del vecindario (ver Anejo D) de escasos recursos en San Juan, Puerto Rico, y se buscó en el censo la cantidad de calles en el vecindario. Fueron aproximadamente 20 calles. Luego, se tomó el número de cada casa en cada calle y se utilizó el método de tómbola para seleccionar la casa a visitar. En el caso que el participante no cumpliera con los criterios de inclusión, se volvía a realizar el método de tómbola y se seleccionaba aleatoriamente otra casa. Se seleccionaron cinco (5) casas por calle, para cumplir con la muestra aleatoria propuesta para el presente estudio. El recogido de datos se extendió desde el 10 de enero de 2019 hasta el 19 de enero de 2019. Las casas seleccionadas fueron visitadas y, una vez en los predios, se le preguntaba si en la residencia vivía alguna persona de 60 años o más. Una vez identificado el posible participante, se verificó los criterios de inclusión y se hizo una invitación para que participen de manera voluntaria y totalmente confidencial. Luego, se procedió a completar el protocolo aprobado por CIPSHI para la

investigación (ver anejo B). De esta forma, se lograron recoger 30 respuestas de participantes de 60 años o más, de un vecindario de escasos recursos en San Juan.

La identidad de los participantes estuvo protegida, ya que no se divulgó sus narrativas o información a terceras personas que no fueran la investigadora y su mentora. La información y los datos que puedan identificar al participante directa o indirectamente fueron manejados confidencialmente. Oficiales del Recinto de Río Piedras de la Universidad de Puerto Rico o de agencias federales responsables de velar por la integridad en la investigación podrían requerirle a la investigadora los datos obtenidos en este estudio. Los documentos, materiales o datos de la investigación están almacenados bajo llave por la Profa. Gisela Negrón en un archivo en su oficina. Los datos recopilados en Google Form están bajo la custodia de la investigadora. Los resultados y la conclusión se han guardado permanentemente para futuras investigaciones. En adición, los mismos podrían ser compartidos con otros investigadores, bajo estrictas normas de protección a la confidencialidad y a cualquier información que identifique a las y los participantes.

Cabe destacar que el nombre del vecindario estudiado no se reveló en el estudio, ya que esto es parte de la información confidencial de las y los participantes. En la profesión de Trabajo Social el componente de la confidencialidad es sumamente importante en las intervenciones e investigaciones que involucran sujetos humanos, debido a que cualquier violación de ésta puede afectar al participante negativamente. Además, las comunidades en San Juan son bien conocidas por las personas, y varias tienen estigma. Por lo tanto, no se quería que el estigma que pudiera tener esa comunidad afectara la percepción del lector del estudio y su objetividad al interpretar los hallazgos de este. Todo esto para, en caso de que el estudio generara hallazgos que no fueran favorables, el vecindario no fuera estigmatizado.

Las ventajas de llevar a cabo una entrevista personal con una planilla estructurada en forma digital, utilizando Google Forms, ofreció más seguridad al recopilar los datos, debido a que la investigadora fue quien los recogió, se aseguró de que respondió quien debía responder y pudo clarificar dudas y preguntas. Por una parte, siempre en los diversos tipos de entrevistas algunas personas van a resistir participar. Pero, según Doyle (2014) el “response rate” de entrevistas personales es de 90% o más siendo uno de los métodos de recopilación de datos más efectivos, pero aún queda un por ciento que puede ser que no te respondan o permitan acceso a sus hogares. La desventaja de esta estrategia fue que, al ser realizada personalmente, consumió mucho tiempo y esfuerzo recopilar la mayor cantidad de los datos.

Instrumento de recopilación de datos

El instrumento seleccionado para la recopilación de datos de las variables fue el instrumento de medición de cohesión social en el vecindario de Vega (1995) titulado “Non-Familial Environmental Factors Domain Neighborhood Environment Parent and Youth Interview” (ver anejo A). Los datos fueron recopilados por medio de entrevistas individuales a las y los participantes utilizando una planilla digital en Google Forms. Esta integraba el instrumento creado por Vega (1995) y tres (3) preguntas abiertas. Este instrumento fue revisado por la investigadora para recoger datos relevantes a la realidad social de Puerto Rico una vez pasó el huracán María (ver anejo A, preguntas 1-23). Este contaba con las siguientes secciones: características del vecindario, utilización de servicios y acciones de la comunidad ante eventos inesperados, tres (3) de las cuatro (4) variables presentadas en este estudio. Para poder medir las variables, Vega (1995) utiliza la escala Likert de cinco (5) niveles⁸, pero, para mayor

⁸Que se encuentran en el área de los análisis de datos y resultados en esta tesina.

COHESIÓN SOCIAL

entendimiento del estudio, fueron recodificadas a tres (3) niveles. Este contenía 125 aseveraciones y preguntas cerradas, y tres (3) preguntas abiertas. En la sección cuatro de la planilla (acciones de la comunidad ante eventos inesperados), se añadieron algunas preguntas adaptadas a la realidad de Puerto Rico. El tiempo que se tomó para realizar las entrevistas fue de 15-20 minutos.

Según Guillemín (1995), se debe tener en cuenta el idioma mediante el proceso de adaptación a otra lengua. Se deben considerar de forma diversa la cultura y el país implicado, el estilo de vida y el contexto cultural. De acuerdo con Hendricson, Russell, Prihoda, Jacobson, Rogan y Bishop, (1989) se debe considerar este punto, principalmente con las poblaciones hispánicas que viven en otros países, ya que, teniendo el mismo idioma, pueden poseer distintos dialectos. Este instrumento de Vega (1995) originalmente estaba en inglés, por lo que se desarrolló un comité para traducirlo al español. El comité de traducción estuvo compuesto por: la doctora Gisela Negrón-Velázquez, la estudiante doctoral Gabriela Sotomayor Xon, las estudiantes subgraduadas Loida Rosado del Río, Nicole Zambrana García y la investigadora. Se generó una versión final consensuada un mes luego de comenzada la traducción.

Luego de ese proceso, el instrumento se adaptó y se añadió varios reactivos que respondieran a la realidad puertorriqueña. En la tercera parte, la cual estudia las acciones de la comunidad ante eventos inesperados, Vega (1995) tenía cuatro (4) reactivos que medían esta variable. Pero al analizar las mismas, se observó que no respondían a la realidad puertorriqueña y al objetivo específico sobre las acciones de la comunidad ante eventos inesperados, ya que la investigadora quería indagar sobre lo ocurrido antes, durante y después del paso del huracán María. En específico, se creó preguntas cerradas sobre si los vecinos les brindaron a las y los participantes ayuda para enfrentar el huracán, comida, agua y electricidad. También se realizaron preguntas

cerradas sobre si los vecinos les brindaron transportación a diversos lugares. Por tal razón, se eliminó los cuatro (4) reactivos de Vega (1995) se creó 19 reactivos y dos (2) preguntas abiertas (ver Tabla 10) que estaban relacionados al huracán María. Cabe destacar, que las respuestas de la primera pregunta abierta de esta sección se recodificaron y se creó una medida cuantitativa (ver Tabla 9).

Para completar esta tesina, la propuesta de investigación se sometió al Comité Institucional para la Protección de Sujetos Humanos en la Investigación (CIPSHI) en septiembre de 2018. El instrumento adaptado de Vega (1995) fue aprobado por CIPSHI el 11 de diciembre de 2018, con número de aprobación de #1819-047 (ver anejo C). Este instrumento formó parte de la planilla digital que se creó en Google Forms para entrevistar a las y los participantes del estudio. Con el consentimiento de las y los participantes, en estas entrevistas personales con planilla digital se utilizó aparatos electrónicos, como un celular y una grabadora, para tener mayor posibilidad de clarificar dudas una vez recopilados los datos.

Análisis de datos

Al realizar la entrevista con planilla digital, se tomaron en cuenta el constructo de cohesión social del vecindario y ciertas variables como: características sociodemográficas, características de su vecindario, utilización de recursos y acciones de la comunidad ante eventos inesperados. Se analizaron los resultados mediante medidas de tendencia central, tales como frecuencias y por cientos (Hernández, Fernández y Baptista, 2010). Finalmente, se analizó las hipótesis según los resultados cuantitativos y se analizó la subcategoría según la pregunta investigativa. En todo momento, se utilizaron los objetivos, las preguntas de investigación y las hipótesis para verificar si los mismos eran contestados con los resultados. Además, el análisis de los hallazgos cualitativos fue realizados mediante un análisis de contenido; este consiste en

COHESIÓN SOCIAL

“transformar datos textuales no estructurados en estructurados para poder interpretarlos. Se recapacita constantemente sobre los datos acumulados hasta que emergen las unidades de análisis o fragmentos con significado que se denominan categorías” (Costa, Sánchez y Martín, 2017, p.61).

Análisis de datos y resultados

Este estudio se realizó como requisito del Programa de Estudios de Honor de la Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras. El instrumento que medía el concepto de cohesión social en el vecindario (Vega 1995) (ver anejo A) contaba con cuatro (4) secciones según se describe en la sección de **Instrumento de recopilación de datos.**

Tabla 1

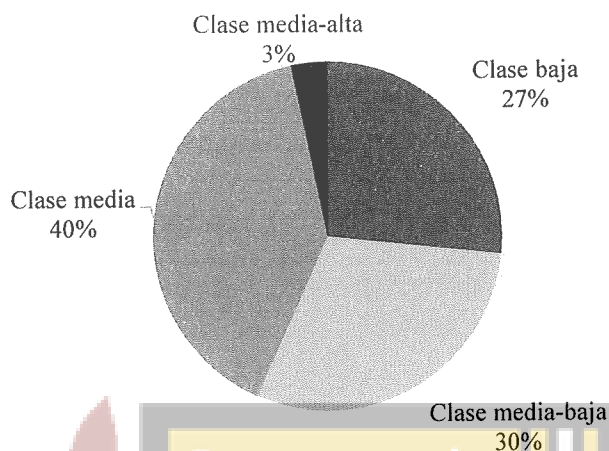
Edad de los adultos mayores de 60 años o más

Reactivos (N=30)	Frecuencia	Por ciento
Edad		
60-70 años	10	33.3%
71-80 años	17	56.7%
81+ años	3	10%

Nota. De acuerdo a la tabla 1, presenta la edad de los adultos mayores de 60 años o más, residentes del vecindario de escasos recursos en San Juan, Puerto Rico. Se divide en tres (3) niveles: 1=60-70 años, 2=71-80 años y 3=81+ años.

Gráfica 1

Nivel socioeconómico de los adultos mayores de 60 años o más



Perfil de la población.

Para poder establecer que se cumplieran los criterios de inclusión, se realizó un cernimiento preliminar en el cual, para participar, se debía cumplir con los siguientes criterios de inclusión: tener 60 años o más, haber sido residente del vecindario y haber residido en el vecindario durante el paso del huracán María. En adición, el mismo se realizó para poder establecer el perfil sociodemográfico de las y los participantes, y verificar si los residentes del vecindario eran de escasos recursos. Para efectos del cernimiento preliminar, se le preguntó a cada participante la cantidad de personas con las cuales vivían. Sus respuestas ayudaron a crear tres categorías: 1=vivo solo, 2=2-4 personas y 3=5 o más personas. El 66.7% (n=20) de las y los participantes contestaron que vivían con 2-4 personas, mientras que el 26.7% (n=8) contestaron que vivían solos. Solo el 6.7% (n=2) contestaron que viven con 5 o más personas en el hogar.

Además, se les preguntó cuál era su estatus civil, al cual la mitad de las y los participantes (50%) contestaron que estaban casados/as, siendo estos la mayoría. El 26.7% (n=8) respondió ser viudo/a, el 16.7% (n=5) respondió estar solteros/as, y el 6.7% (n=2) respondió estar divorciado/a.

COHESIÓN SOCIAL

Para culminar el cernimiento preliminar, se les preguntó cuál era su nivel socioeconómico. Según la Gráfica 1, el 40% (n=12) respondió que se consideraban a sí mismos de la clase media, el 30% (n=9) respondió que pertenecían a la clase media-baja y el 26.7% (n=8) respondió que pertenecían a la clase baja. Solo una (1) persona (3.3%) respondió que pertenecía a la clase media-alta.

De acuerdo con los datos obtenidos, el total de la muestra aleatoria (N= 30) de los entrevistados cumplieron con los criterios de inclusión, y se pudo observar que la mayoría (56.7%) se auto percibían como de clase media-baja y clase baja, reflejando que dicho vecindario era una de escasos recursos. El 76.7% (n=23) fueron femeninas y el 23.3% (n=7) fueron masculinos. La Tabla 1 presenta que la muestra total de las y los participantes (N=30) cumplieron con el criterio de inclusión de ser adultos mayores de 60 años o más viviendo en el vecindario, y más de la mitad (56.7%) excedían los 70 años.

Características del vecindario.

Tabla 2

Años vividos en la comunidad

Reactivos (N=30)	Frecuencia	Por ciento
¿Cuánto tiempo ha residido en su comunidad?		
1-25 años	11	36.3%
26-50 años	15	50.5%
51 + años	4	13.2%
¿Es usted dueño/a de su casa?		
Dueño de su casa	28	93.4%
No es dueño, pero recibe seguro social	1	3.3%
No es dueño, y no recibe ayuda	1	3.3%

Según la primera hipótesis basada en la subvariable de años vividos en la comunidad, esta planteaba que el 60% de los adultos de 60 años o más que residían en un vecindario de escasos recursos en San Juan, luego del paso del huracán María, han vivido más de 26 años en la comunidad. De acuerdo con los resultados obtenidos, el 36.3% (n=11) de los y las participantes había residido en la comunidad entre 1-25 años; el 50.5% (n=15) había residido en la comunidad de 26-50 años y el 13.2% (n=4) de la población había residido en la comunidad durante 51 años o más. Por ende, el 63.7% (n=19) de los adultos mayores habían residido más de 26 años en la comunidad. La segunda hipótesis basada en la subvariable de años vividos, planteaba que el 80% de estas personas viven en hogares propios. Conforme a los datos, el 93.4% (n=28) de los adultos mayores eran dueños de sus hogares, el 3.3% (n=1) no eran dueños de sus hogares, pero recibían seguro social y el 3.3% (n=1) no eran dueños de sus hogares, y no recibían ayuda económica. Basado en estos resultados, cabe destacar que ambas hipótesis se cumplieron.

Tabla 3

Relaciones interpersonales con los vecinos y la comunidad

Reactivos (N=30)	Frecuencia	Por ciento
1-Usted siente que pertenece a su comunidad	30	100%
(1)-De acuerdo	0	0%
(2)-Indeciso	0	0%
(3)-En desacuerdo	0	0%
2-¿Con cuanta frecuencia usted saluda a sus vecinos cuando los ves?	28	93.3%
(1)-Con frecuencia	1	3.3%
(2)-A veces	1	3.3%
(3)-Nunca	1	3.3%
3-Las personas en su comunidad son buenas y amigables		

Reactivos (N=30)	Frecuencia	Por ciento
(1)-De acuerdo	28	93.3%
(2)-Indeciso	2	6.7%
(3)-En desacuerdo	0	0%
4-En su comunidad los vecinos se ayudan mutuamente		
(1)-De acuerdo	27	90%
(2)-Indeciso	2	6.7%
(3)-En desacuerdo	1	3.3%
5-¿Cuán probable es que usted le ayude a su vecino?		
(1)-Probable	25	83.4%
(2)-Indeciso	0	0%
(3)-Poco probable	5	16.7%
6-Hay personas en su comunidad con quienes usted puede contar.		
(1)-De acuerdo	25	83.4%
(2)-Indeciso	3	10%
(3)-En desacuerdo	2	6.7%
7-En su comunidad las personas confían unas en las otras.		
(1)-De acuerdo	23	76.7%
(2)-Indeciso	4	13.3%
(3)-En desacuerdo	3	10%
8-Hay otras personas de edad avanzada en su comunidad con quienes usted se reúne para compartir		
(1)-De acuerdo	21	70%
(2)-Indeciso	2	6.7%
(3)-En desacuerdo	7	23.4%
9-¿Cuán probable es que un vecino pueda pedirle a usted un poco de dinero o comida?		
(1)-Probable	20	66.7%
(2)-Indeciso	1	3.3%
(3)-Poco probable	9	30%
10-Usted siente apego hacia algunos de sus vecinos		
(1)-De acuerdo	20	66.7%
(2)-Indeciso	3	10%

Reactivos (N=30)	Frecuencia	Por ciento
(3)-En desacuerdo	7	23.3%
11-¿Cuán probable es que usted pueda pedirle un poco de dinero o comida a su vecino?		
(1)-Probable	17	56.7%
(2)-Indeciso	0	0%
(3)-Poco probable	13	43.3%
12-¿Con cuánta frecuencia usted habla con vecinos que viven solos?		
(1)-Con frecuencia	17	56.7%
(2)-A veces	5	16.7%
(3)-Nunca	8	26.7%
13-A usted le importa lo que sus vecinos piensen de sus acciones		
(1)-De acuerdo	10	33.4%
(2)-Indeciso	3	10%
(3)-En desacuerdo	17	56.7%
14-¿Con cuánta frecuencia visita casualmente la casa de sus vecinos, o ellos visitan la suya?		
(1)-Con frecuencia	7	23.3%
(2)-A veces	14	46.7%
(3)-Nunca	9	30%
15-¿Con cuánta frecuencia usted cuida de sus vecinos o sus vecinos cuidan de usted?		
(1)-Con frecuencia	9	16.7%
(2)-A veces	11	36.7%
(3)-Nunca	10	33.3%
16-Hay personas de edad avanzada en su comunidad con quienes usted no quiere tener contacto		
(1)-De acuerdo	3	10%
(2)-Indeciso	1	3.3%
(3)-En desacuerdo	26	86.7%

Para el análisis de datos relacionados a la subvariable de relaciones interpersonales con los vecinos y la comunidad se recodificó la escala de respuestas de Likert de cinco (5) niveles donde: 1=completamente de acuerdo, 2=de acuerdo, 3=indeciso, 4=en desacuerdo y 5=completamente en desacuerdo; a una escala de Likert de tres (3) niveles donde: 1=de acuerdo, 2=indeciso y 3=en desacuerdo. En las preguntas nueve (9) y 11 presentadas en la Tabla 3, se recodificó la escala de Likert de cinco (5) niveles donde: 1=bastante probable, 2=probable, 3=indeciso, 4=poco probable y 5=definitivamente improbable; a una escala de Likert de tres (3) niveles donde: 1=probable, 2=indeciso y 3=poco probable. Además, en las preguntas dos (2), 12, 14 y 15 presentadas en la Tabla 3, se recodificó la escala de Likert de cinco (5) niveles donde: 1=con mucha frecuencia, 2=a menudo, 3=a veces, 4=casi nunca y 5=nunca; a una escala de Likert de tres (3) niveles donde: 1=con frecuencia, 2=a veces y 3=nunca. La línea divisora (cut off point) para determinar si había buenas relaciones interpersonales con los vecinos era que el 51% o más de las y los participantes contestara en el primer nivel de la escala de Likert, refiriendo a si estaban *de acuerdo*, era *probable* y ocurría *con frecuencia*. Esto con excepción de las preguntas 13 y 16, que la línea divisora (cut off point) para determinar si había buenas relaciones interpersonales con los vecinos era el tercer nivel de la escala de Likert, refiriéndose a si estaban *en desacuerdo* (ver Tabla 3).

Los hallazgos muestran que el 70% de las y los participantes estuvieron de acuerdo con que: saludaban con frecuencia a sus vecinos (reactivo 2), las personas de la comunidad se ayudaban mutuamente (reactivos 4 y 5), eran buenas, amigables y podían contar con ellas (reactivos 3 y 16), confiaban en las personas de su comunidad (reactivo 7) y se reunían con otras personas de edad avanzada (reactivo 8) (ver Tabla 3). De otra parte, el reactivo 15 arrojó que las y los participantes casi no cuidaban de sus vecinos o viceversa (ver Tabla 3).

COHESIÓN SOCIAL

La hipótesis planteada se cumplió parcialmente, ya que más del 70% de las y los participantes respondieron que saludaban con frecuencia a sus vecinos, las personas de la comunidad se ayudaban mutuamente y eran buenas, amigables y podían contar con ellas. Además, confiaban en las personas de su comunidad y se reunían con otras personas de edad avanzada (ver Tabla 3).



Tabla 4

Seguridad en la comunidad

Reactivos (N=30)	Frecuencia	Por ciento
1-Su comunidad es un buen lugar para vivir		
(1)-De acuerdo	30	100%
(2)-Indeciso	0	0%
(3)-En desacuerdo	0	0%
2-Su comunidad ha empeorado recientemente		
(1)-De acuerdo	8	26.6%
(2)-Indeciso	3	10%
(3)-En desacuerdo	19	63.3%
3-Usted tiene buen acceso a transportación pública en su comunidad		
(1)-De acuerdo	26	86.6%
(2)-Indeciso	2	6.7%
(3)-En desacuerdo	2	6.7%
4-Los edificios y alrededores en su comunidad están descuidados		
(1)-De acuerdo	11	36.6%
(2)-Indeciso	4	13.3%
(3)-En desacuerdo	15	50%
5-Usted se mudaría de su comunidad		
(1)-De acuerdo	6	20%
(2)-Indeciso	0	0%
(3)-En desacuerdo	24	80%
6-Su comunidad es un lugar seguro para las personas de edad avanzada		
(1)-De acuerdo	26	86.7%
(2)-Indeciso	1	3.3%
(3)-En desacuerdo	3	10%
7-Su comunidad es un lugar bueno para formar/criar una familia		
(1)-De acuerdo	27	90%
(2)-Indeciso	2	6.7%
(3)-En desacuerdo	1	3.3%

Reactivos (N=30)	Frecuencia	Por ciento
8-Hay personas problemáticas que merodean por su comunidad	4	13.3%
(1)-De acuerdo	5	16.7%
(2)-Indeciso	21	70%
(3)-En desacuerdo		
9-En su comunidad se bebe públicamente	6	20%
(1)-De acuerdo	0	0%
(2)-Indeciso	24	80%
(3)-En desacuerdo		
10-En su comunidad las personas usan drogas en público	2	6.6%
(1)-De acuerdo	0	0%
(2)-Indeciso	28	93.3%
(3)-En desacuerdo		
11-Es seguro caminar en su comunidad durante el día	28	93.4%
(1)-De acuerdo	1	3.3%
(2)-Indeciso	1	3.3%
(3)-En desacuerdo		
12-Es seguro caminar en su comunidad durante la noche	18	60%
(1)-De acuerdo	3	10%
(2)-Indeciso	9	30%
(3)-En desacuerdo		
13-Algunas amistades y familiares no le visitan en su hogar porque no se sienten seguros en su comunidad	0	0%
(1)-De acuerdo	1	3.3%
(2)-Indeciso	29	96.7%
(3)-En desacuerdo		
14-Hay personas que dañan propiedades en su comunidad	2	6.7%
(1)-De acuerdo	1	3.3%
(2)-Indeciso	27	90%
(3)-En desacuerdo		
15-Las personas tienen miedo de ser asaltados en su comunidad	10	33.3%

Reactivos (N=30)	Frecuencia	Por ciento
(1)-De acuerdo	4	13.3%
(2)-Indeciso	16	53.4%
(3)-En desacuerdo		
16-Las personas tienen miedo de ser violados/as en su comunidad	4	13.3%
(1)-De acuerdo	3	10%
(2)-Indeciso	23	76.7%
(3)-En desacuerdo		
17-Las personas tienen miedo de ser asesinados en su comunidad	3	10%
(1)-De acuerdo	1	3.3%
(2)-Indeciso	26	86.7%
(3)-En desacuerdo		
18-¿Usted o algún miembro de su hogar ha sido víctima de un crimen en su comunidad durante este año?	2	6.7%
(1)-Si	28	93.3%
(2)-No		
19-¿Conoce de alguien que haya sido víctima de algún crimen en su comunidad durante este año?	1	3.3%
(1)-Si	29	96.7%
(2)-No		

Para el análisis de datos relacionados a la subvariable de seguridad en la comunidad el instrumento de medición de cohesión social del vecindario de Vega (1995) incluía 19 reactivos que se respondían con una escala Likert de cinco niveles donde: 1=completamente de acuerdo, 2=de acuerdo, 3=indeciso, 4=en desacuerdo y 5=completamente en desacuerdo. Esta fue recodificada a una escala de Likert de tres (3) niveles donde: 1=de acuerdo, 2=indeciso y 3=en desacuerdo. La línea divisora (cut off point) para determinar si había seguridad en la comunidad

COHESIÓN SOCIAL

era si el 51% o más de las y los participantes contestaban en el tercer nivel de la escala de Likert, lo cual representaba estar *en desacuerdo* con que su comunidad no era segura. En el caso de los reactivos 1, 3, 6, 7, 11 y 12, la línea divisora (cut off point) era en el primer nivel de la escala Likert, el cual representaba estar *de acuerdo* con que la comunidad era segura.

Los resultados obtenidos relacionados a cuán seguros se sentían en la comunidad mostraron que la hipótesis planteada se cumplió parcialmente, ya que el 100% de las personas estuvieron de acuerdo con que su comunidad era un buen lugar para vivir (reactivo 1) (ver Tabla 4). En adición, más del 70% de las y los participantes respondieron que no se mudarían de su comunidad (reactivo 5). Los residentes tenían buena traspotación pública (reactivo 3), no había personas que dañaran propiedades (reactivo 14). Era un lugar seguro para criar una familia (reactivo 7) y para las personas de edad avanzada (reactivo 6). Inclusive, sus familiares se sentían seguros al visitarlos (reactivo 13), las personas no utilizaban ningún tipo de droga legal o ilegal públicamente (reactivos 9 y 10), se sentían seguros caminando de día (reactivo 11) y no había criminalidad en su comunidad (reactivos 17, 18 y 19). Además, respondieron que no había personas que querían causar problemas en la comunidad (reactivo 8) y que no existe miedo de ser violados en su comunidad (reactivos 16) (ver Tabla 4).

Hallazgos Cualitativos.

Bajo la variable de características en el vecindario se incluyó la subcategoría de sentir sobre la comunidad. Para poder obtener los resultados para esta categoría, la investigadora creó dos (2) preguntas abiertas, siendo estas: ¿qué es lo menos que le gusta de su comunidad? (reactivo 20) y ¿qué es lo más que le gusta de su comunidad? (reactivo 21). Para la primera pregunta, 25 de las y los participantes respondieron que no había nada de la comunidad que no les guste. De otra parte, hubo expresiones de disgusto por la infraestructura de la comunidad. Por

ejemplo, dos (2) participantes respondieron que se inundaba el área, otros dos (2) respondieron que no les gustaba el estado de las calles y la limpieza de sus alrededores y una (1) persona respondió que "no hay luz en los focos". Una participante elaboró con mayor detalle su disgusto al decir: "Lo único que no me gusta de mi comunidad es que se inunda rápido. Cae unas pocas gotas, y ya se inundan las calles, y después es difícil salir". Otra participante expresó "A mí me gusta casi todo de esta comunidad, pero hay una sola cosita que no me gusta y es que las calles están mal hechas. En vez de quitarle el pavimento, quieren arreglarle los hoyos siguiendo echando asfalto y la calle ahora está bien alta, y es difícil caminar guiar y caminar en ella".

La segunda pregunta, la cual se refería o indagaba sobre lo más que les gustaba a las y los participantes de su comunidad, 21 participantes respondieron que les gustaba mucho el ambiente. Al menos cinco (5) personas mencionaron, particularmente, que les gustaba la cercanía que tiene la comunidad con las farmacias, iglesias, gasolineras y supermercados. Mientras que, cuatro (4) personas resaltaron que les gustaba mucho la unidad de los vecinos y de la comunidad. Una de estas participantes narró "Me gusta todo, todo, todo. Especialmente el ambiente, porque me siento segura y en paz. No oyes a gente gritando, ni peleando, es bien tranquilo aquí". Otra de las participantes respondió "Lo más que me gusta, adicional que los vecinos son tan buenos, es que todo me queda cerca. Si quiero ir a la farmacia, tengo una ahí cerquita. Si quiero ir al supermercado, también me queda cerca". Según los resultados obtenidos, basado en las preguntas mencionadas, la mayoría de las y los participantes se sintieron cómodos y seguros en su comunidad y les gustaba vivir en ella. Debido a que esta categoría se basó en dos (2) preguntas abiertas, no se realizó una hipótesis.

Utilización de recursos.

Tabla 5

Uso de los recursos

Reactivos (N=30)	Frecuencia	Por ciento
1-¿Con cuanta frecuencia utiliza el centro para envejecientes?		
(1)-Constantemente	0	0%
(2)-Algunas veces	0	0%
(3)-Nunca	30	100%
2-¿Con cuanta frecuencia utiliza el supermercado?		
(1)-Constantemente	29	96.7%
(2)-Algunas veces	1	3.3%
(3)-Nunca	0	0%
3-¿Con cuanta frecuencia utiliza la iglesia?		
(1)-Constantemente	25	83.3%
(2)-Algunas veces	2	6.7%
(3)-Nunca	3	10%
4-¿Con cuanta frecuencia utiliza el centro médico/hospital?		
(1)-Constantemente	8	26.7%
(2)-Algunas veces	16	53.3%
(3)-Nunca	6	20%
5-¿Con cuanta frecuencia utiliza el parque?		
(1)-Constantemente	2	6.7%
(2)-Algunas veces	5	16.7%
(3)-Nunca	23	76.6%
6-¿Con cuanta frecuencia utiliza la cooperativa?		
(1)-Constantemente	23	76.6%
(2)-Algunas veces	5	16.7%
(3)-Nunca	2	6.7%
7-¿Con cuanta frecuencia utiliza la transportación pública?		
(1)-Constantemente	6	20%
(2)-Algunas veces	9	30%
(3)-Nunca	15	50%

COHESIÓN SOCIAL

Reactivos (N=30)	Frecuencia	Por ciento
8-¿Con cuanta frecuencia utiliza la lavandería?		
(1)-Constantemente	1	3.3%
(2)-Algunas veces	0	0%
(3)-Nunca	29	96.7%
9-¿Con cuanta frecuencia utiliza las rondas de policía?		
(1)-Constantemente	4	13.3%
(2)-Algunas veces	7	23.3%
(3)-Nunca	19	63.3%
10-¿Con cuanta frecuencia utiliza el banco?		
(1)-Constantemente	6	20%
(2)-Algunas veces	9	30%
(3)-Nunca	15	50%
11-¿Con cuanta frecuencia utiliza el correo?		
(1)-Constantemente	9	30%
(2)-Algunas veces	8	26.7%
(3)-Nunca	13	43.3%
12-¿Con cuanta frecuencia utiliza la gasolinera?		
(1)-Constantemente	19	63.3%
(2)-Algunas veces	2	6.7%
(3)-Nunca	9	30%
13-¿Con cuanta frecuencia utiliza la farmacia?		
(1)-Constantemente	26	86.7%
(2)-Algunas veces	3	10%
(3)-Nunca	1	3.3%

Para el análisis de datos relacionados a la subvariable de utilización de recursos en la comunidad, se recodificó la escala de respuestas de los reactivos 1-13, Likert la cual era estilo de cinco (5) niveles, donde: 1=constantemente, 2=usualmente, 3=algunas veces, 4=casi nada y 5=nada. Esta escala se recodificó en tres (3) niveles donde: 1=constantemente, 2=algunas veces y

COHESIÓN SOCIAL

3=nada. La línea divisora (cut off point) es en el nivel uno de la escala de Likert, que quiere decir que se utilizaba constantemente los recursos y servicios en el vecindario (ver Tablas 5).

En el instrumento de medición se les preguntó a las y los participantes sobre la utilización (ver Tabla 5) y la necesidad (ver Tabla 6) de 13 recursos y servicios formales e informales que pudieron estar disponibles en su comunidad. Según los datos, los recursos y servicios más utilizados en el vecindario de interés luego del huracán María fueron el supermercado (reactivo 2), la farmacia (reactivo 13), la iglesia (reactivo 3), la cooperativa (reactivo 6) y la gasolinera (reactivo 12) (ver Tabla 5). El recurso y servicio que nunca utilizaron fue el centro de envejecientes. Además de éste, los recursos y servicios que menos utilizaron fueron la lavandería (reactivo 8), el parque (reactivo 5), las rondas de policía (reactivo 9), la transportación pública (reactivo 7) y el correo (reactivo 11).

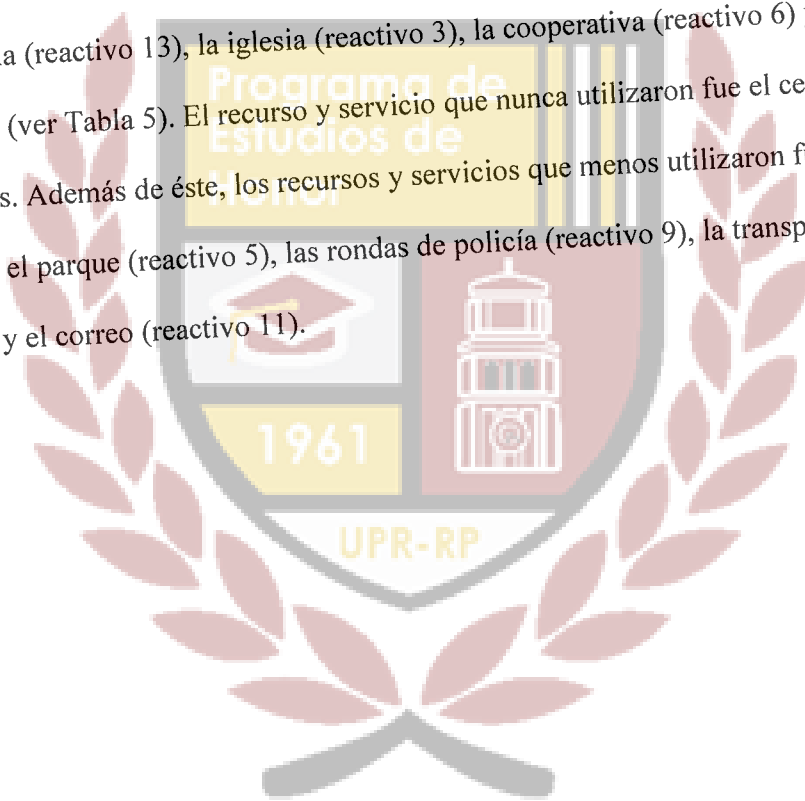


Tabla 6

Necesidad de los recursos

Reactivos (N=30)	Frecuencia	Por ciento
14-¿El centro para envejecientes es necesitado por usted o su familia?		
(1)-Sí, mucho	3	10%
(2)-Sí, algunas veces	2	6.7%
(3)-No lo necesitamos	25	83.3%
15-¿El supermercado es necesitado por usted o su familia?		
(1)-Sí, mucho	29	96.7%
(2)-Sí, algunas veces	1	3.3%
(3)-No lo necesitamos	0	0%
16-¿La iglesia es necesitada por usted o su familia?		
(1)-Sí, mucho	30	100%
(2)-Sí, algunas veces	0	0%
(3)-No lo necesitamos	0	0%
17-¿El centro médico/hospital es necesitado por usted o su familia?		
(1)-Sí, mucho	25	83.3%
(2)-Sí, algunas veces	1	3.3%
(3)-No lo necesitamos	4	13.3%
18-¿El parque es necesitado por usted o su familia?		
(1)-Sí, mucho	12	40%
(2)-Sí, algunas veces	8	26.7%
(3)-No lo necesitamos	10	33.3%
19-¿La cooperativa es necesitada por usted o su familia?		
(1)-Sí, mucho	26	86.7%
(2)-Sí, algunas veces	3	10%
(3)-No lo necesitamos	1	3.3%
20-¿La transportación pública es necesitada por usted o su familia?		
(1)-Sí, mucho	22	73.3%

COHESIÓN SOCIAL

Reactivos (N=30)	Frecuencia	Por ciento
(2)-Sí, algunas veces	5	16.7%
(3)-No lo necesitamos	3	10%
21-¿La lavandería pública es necesitada por usted o su familia?	5	16.7%
(1)-Sí, mucho	2	6.7%
(2)-Sí, algunas veces	23	76.7%
(3)-No lo necesitamos		
22-¿Las rondas de policía pública es necesitada por usted o su familia?	18	60%
(1)-Sí, mucho	3	10%
(2)-Sí, algunas veces	9	30%
(3)-No lo necesitamos		
23-¿El banco es necesitado por usted o su familia?	12	40%
(1)-Sí, mucho	8	26.7%
(2)-Sí, algunas veces	10	33.3%
(3)-No lo necesitamos		
24-¿El correo es necesitado por usted o su familia?	16	53.3%
(1)-Sí, mucho	6	20%
(2)-Sí, algunas veces	8	26.7%
(3)-No lo necesitamos		
25-¿La gasolinera pública es necesitada por usted o su familia?	22	73.3%
(1)-Sí, mucho	2	6.7%
(2)-Sí, algunas veces	6	20%
(3)-No lo necesitamos		
26-¿La farmacia pública es necesitada por usted o su familia?	29	96.7%
(1)-Sí, mucho	1	3.3%
(2)-Sí, algunas veces	0	0%
(3)-No lo necesitamos		

En los reactivos 14-26 (ver Tabla 6), se recodificó la escala de respuestas estilo Likert de cinco (5) niveles, donde, 1=sí mucho, 2=sí bastante, 3=sí algunas veces, 4=no mucho y 5=no lo necesitamos; a una escala de Likert de tres (3) niveles, donde 1=sí mucho, 2=sí algunas veces y 3=no lo necesitamos. La línea divisora (cut off point) es en el nivel uno de la escala de Likert, que quiere decir que los recursos y servicios sí eran necesitados en el vecindario (ver Tablas 5). De acuerdo con los datos, se encontró que la muestra total (100%) respondió que la iglesia (reactivo 16) era de mucha necesidad luego del paso del huracán María (ver Tabla 6). Según los datos, más del 70% de las y los participantes respondieron que los recursos y servicios más necesitados luego del huracán María fueron el supermercado (reactivo 15), la farmacia (reactivo 26) y la cooperativa (reactivo 19) (ver Tabla 6). Además, se observó que los recursos y servicios menos necesitados fueron el centro para envejecientes (reactivo 14), la lavandería (reactivo 21), el parque (reactivo 18) y el banco (reactivo 23) (ver Tablas 6).

Para examinar la utilización de recursos se utilizó la escala de uso de recursos y servicios (ver Tabla 5) y la escala de necesidad de recursos y servicios (ver Tabla 6). La hipótesis planteada se cumplió parcialmente, ya que más del 70% de las y los participantes indicaron que utilizaron constantemente el supermercado, la farmacia, la iglesia y la cooperativa. Respecto a la escala de necesidad de recursos y servicios, el 70% necesitaron mucho la iglesia, el supermercado, la farmacia, la cooperativa, el centro médico/hospital, la transportación pública y la gasolinera.

COHESIÓN SOCIAL

Tabla 7

Disponibilidad de los recursos

Reactivos (N=30)	Frecuencia	Por ciento
1-¿El centro para envejecientes está disponible para usted?	5	16.7%
(1)-Sí	1	3.3%
(2)-No sé	24	80%
(3)-No		
2-¿El supermercado está disponible para usted?	30	100%
(1)-Sí	0	0%
(2)-No sé	0	0%
(3)-No		
3-¿La iglesia está disponible para usted?	30	100%
(1)-Sí	0	0%
(2)-No sé	0	0%
(3)-No		
4-¿El centro médico/hospital está disponible para usted?	29	96.7%
(1)-Sí	0	0%
(2)-No sé	1	3.3%
(3)-No		
5-¿El parque está disponible para usted?	20	66.7%
(1)-Sí	2	6.7%
(2)-No sé	8	26.6%
(3)-No		
6-¿La cooperativa está disponible para usted?	30	100%
(1)-Sí	0	0%
(2)-No sé	0	0%
(3)-No		
7-¿La transportación pública está disponible para usted?	30	100%
(1)-Sí	0	0%
(2)-No sé	0	0%
(3)-No		
8-¿La lavandería está disponible para usted?		

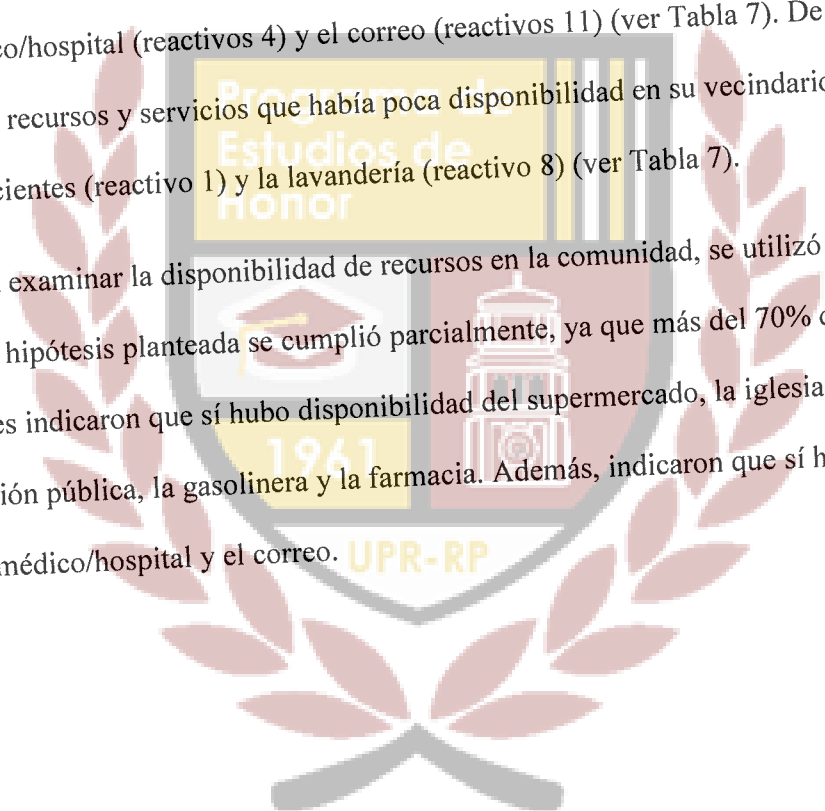
Reactivos (N=30)	Frecuencia	Por ciento
(1)-Sí	9	30%
(2)-No sé	4	13.3%
(3)-No	17	56.7%
9-¿Las rondas de policía están disponible para usted?		
(1)-Sí	15	50%
(2)-No sé	1	3.3%
(3)-No	14	46.7%
10-¿El banco está disponible para usted?		
(1)-Sí	21	70%
(2)-No sé	3	10%
(3)-No	6	20%
11-¿El correo está disponible para usted?		
(1)-Sí	29	96.7%
(2)-No sé	1	3.3%
(3)-No	0	0%
12-¿La gasolinera está disponible para usted?		
(1)-Sí	30	100%
(2)-No sé	0	0%
(3)-No	0	0%
13-¿La farmacia está disponible para usted?		
(1)-Sí	30	100%
(2)-No sé	0	0%
(3)-No	0	0%

Para el análisis de datos relacionados a la subvariable de disponibilidad de recursos en la comunidad, se utilizaron los reactivos del 1-13, con una escala de respuestas estilo Likert de tres (3) niveles donde, 1=sí, 2=no sé y 3=no. La línea divisora (cut off point) para determinar si había mucha disponibilidad de los recursos en la comunidad era si el 51% o más de las y los participantes contestaban que *sí* estaban disponibles los recursos en la comunidad (ver Tabla 7).

COHESIÓN SOCIAL

Según los datos, se encontró que el 100% de las y los participantes consideraron que los recursos con total disponibilidad luego del huracán María fueron el supermercado (reactivo 2), la iglesia (reactivo 3), la cooperativa (reactivo 6), la transportación pública (reactivo 7), la gasolinera (reactivo 12) y la farmacia (reactivo 13) (ver Tabla 7). En adición a esto, se observó que más del 70% de las y los participantes respondieron los recursos y servicios con más disponibilidad luego del paso del huracán María, además de los antes mencionados, fueron el centro médico/hospital (reactivos 4) y el correo (reactivos 11) (ver Tabla 7). De otro lado, según los datos los recursos y servicios que había poca disponibilidad en su vecindario fueron el centro para envejecientes (reactivo 1) y la lavandería (reactivo 8) (ver Tabla 7).

Para examinar la disponibilidad de recursos en la comunidad, se utilizó la escala de la Tabla 7. La hipótesis planteada se cumplió parcialmente, ya que más del 70% de las y los participantes indicaron que sí hubo disponibilidad del supermercado, la iglesia, la cooperativa, la transportación pública, la gasolinera y la farmacia. Además, indicaron que sí hubo disponibilidad del centro médico/hospital y el correo.



COHESIÓN SOCIAL

Tabla 8

Satisfacción sobre los recursos

Reactivos (N=30)	Frecuencia	Por ciento
1-¿Cuán satisfecho/a estas con la disponibilidad del centro para envejecientes?		
(1)-Satisfecho/a	4	13.3%
(2)-Indecidido/a	4	13.3%
(3)-Insatisfecho/a	22	73.3%
2-¿Cuán satisfecho/a estas con la disponibilidad del supermercado?		
(1)-Satisfecho/a	30	100%
(2)-Indecidido/a	0	0%
(3)-Insatisfecho/a	0	0%
3-¿Cuán satisfecho/a estas con la disponibilidad de la iglesia?		
(1)-Satisfecho/a	27	90%
(2)-Indecidido/a	2	6.7%
(3)-Insatisfecho/a	1	3.3%
4-¿Cuán satisfecho/a estas con la disponibilidad del centro médico/hospital?		
(1)-Satisfecho/a	28	93.3%
(2)-Indecidido/a	2	6.7%
(3)-Insatisfecho/a	0	0%
5-¿Cuán satisfecho/a estas con la disponibilidad del parque?		
(1)-Satisfecho/a	8	26.7%
(2)-Indecidido/a	10	33.3%
(3)-Insatisfecho/a	12	40%
6-¿Cuán satisfecho/a estas con la disponibilidad de la cooperativa?		
(1)-Satisfecho/a	28	93.3%
(2)-Indecidido/a	1	3.3%
(3)-Insatisfecho/a	1	3.3%
7-¿Cuán satisfecho/a estas con la disponibilidad de la transportación pública?		

Reactivos (N=30)	Frecuencia	Por ciento
(1)-Satisfecho/a	22	73.3%
(2)-Indecidido/a	5	16.7%
(3)-Insatisfecho/a	3	10%
8-¿Cuán satisfecho/a estas con la disponibilidad de la lavandería?		
(1)-Satisfecho/a	3	10%
(2)-Indecidido/a	7	23.3%
(3)-Insatisfecho/a	20	66.7%
9-¿Cuán satisfecho/a estas con la disponibilidad de las rondas de policía?		
(1)-Satisfecho/a	7	23.3%
(2)-Indecidido/a	3	10%
(3)-Insatisfecho/a	20	66.7%
10-¿Cuán satisfecho/a estas con la disponibilidad del banco?		
(1)-Satisfecho/a	18	60%
(2)-Indecidido/a	7	23.3%
(3)-Insatisfecho/a	5	16.7%
11-¿Cuán satisfecho/a estas con la disponibilidad del correo?		
(1)-Satisfecho/a	24	80%
(2)-Indecidido/a	5	16.7%
(3)-Insatisfecho/a	1	3.3%
12-¿Cuán satisfecho/a estas con la disponibilidad de la gasolinera?		
(1)-Satisfecho/a	23	76.6%
(2)-Indecidido/a	5	16.7%
(3)-Insatisfecho/a	2	6.7%
13-¿Cuán satisfecho/a estas con la disponibilidad de la farmacia?		
(1)-Satisfecho/a	30	100%
(2)-Indecidido/a	0	0%
(3)-Insatisfecho/a	0	0%

Reactivos (N=30)	Frecuencia	Por ciento
14-En general, ¿cuán satisfecho está usted con la disponibilidad de los servicios y recursos en su comunidad?	30	100%
(1)-Satisfecho/a	0	0%
(2)-Indecidido/a	0	0%
(3)-Insatisfecho/a	0	0%

Para el análisis de datos relacionados a la subvariable del sentir sobre los recursos en la comunidad se recodificó en la escala de respuesta de los reactivos 1-14 de la Tabla 8 la escala de Likert de cinco (5) niveles donde 1=muy satisfecho/a, 2=satisfecho/a, 3=indecidido/a, 4=insatisfecho/a y 5=muy insatisfecho/a; a una escala de Likert de tres (3) niveles donde 1=satisfecho/a, 2=indecidido/a y 3=insatisfecho/a. La línea divisora (cut off point) para determinar si estaban satisfechos con los recursos en la comunidad era si el 51% o más de las y los participantes contestaban en el primer nivel de la escala de Likert, siendo esta estar *satisfecho/a* (ver Tabla 8).

Según los datos, se encontró que el 100% de las y los participantes respondieron que estaban satisfechas/os con: el supermercado (reactivos 2), la farmacia (reactivos 13) y con la disponibilidad de los recursos y servicios en la comunidad en general (reactivos 14) (ver Tabla 8). En adición a esto, se observó que más del 70% de las y los participantes respondieron que estaban satisfechas/os con: el centro médico/hospital (reactivos 4), la cooperativa (reactivos 6), la iglesia (reactivos 3), el correo (reactivo 11), la gasolinera (reactivo 12) y el banco (reactivo 10) (ver Tabla 8). De otra parte, las y los participantes expresaron poca satisfacción hacía el centro de envejecientes (reactivo 1), la lavandería (reactivo 8), las rondas de policía (reactivo 9) y el parque (reactivo 5) (ver Tabla 8).

Para examinar el sentir de la población sobre los recursos en la comunidad, se utilizó la escala de la Tabla 8. La hipótesis planteada se cumplió parcialmente, ya que más del 60% de las y los participantes indicaron que estaban satisfechas/os con el supermercado, la farmacia, con la disponibilidad de los recursos y servicios en la comunidad en general. En adición, indicaron que estuvieron satisfechas/os con el centro médico/hospital, la cooperativa, la iglesia, el correo, la gasolinera y el banco.

Tabla 9

Lugar donde los participantes se hospedaron durante el huracán María

Reactivos (N=30)	Frecuencia	Por ciento
<i>¿Dónde pasó usted el huracán María y con quién?</i>		
(1)-En el hogar solo/a	2	6.7%
(2)-En el hogar con su esposo/a	6	20%
(3)-En el hogar con su familia	17	56.7%
(4)-En un refugio	5	16.6%

Para el análisis de datos relacionados a la variable de acciones de la comunidad ante eventos inesperados se creó una pregunta abierta para indagar dónde y con quienes las y los participantes se quedaron durante el huracán María. Cuando se realizó el análisis cualitativo de las respuestas a esta pregunta abierta, se observó que las mismas eran contestaciones muy breves. Por ende, se decidió recodificar las respuestas, para crear una medida cuantitativa. Las mismas se recodificaron a cuatro niveles, donde: 1=en el hogar solo/a, 2=en el hogar con su esposo/a, 3=en el hogar con su familia y 4=en un refugio. Los resultados demostraron que el 56.7% de las personas respondieron que se quedaron en el hogar con su familia. El 20% respondieron que se quedaron en el hogar con su esposo/a, el 16.6% se quedaron en un refugio y un 6.7% se quedaron en el hogar solo/a.

COHESIÓN SOCIAL

Acciones de la comunidad ante eventos inesperados.

Tabla 10

Acciones de la comunidad ante eventos inesperados

Reactivos (N=30)	Frecuencia	Por ciento
1-Cuando hubo la alerta nacional del paso del huracán María, ¿algún vecino u otros miembros de su comunidad le ayudaron para enfrentar el huracán?	17	56.6%
(1)-Sí, constantemente	0	0%
(2)-Sí, algunas veces	13	43.4%
(3)-No, nunca		
2-Luego del paso del huracán María, ¿algún vecino u otros miembros de su comunidad le llevaron comida?	12	40%
(1)-Sí, constantemente	4	13.3%
(2)-Sí, algunas veces	14	46.7%
(3)-No, nunca		
3-Luego del paso del huracán María, ¿algún vecino u otros miembros de su comunidad le llevaron agua?	13	43.3%
(1)-Sí, constantemente	7	23.3%
(2)-Sí, algunas veces	10	33.3%
(3)-No, nunca		
4-Luego del paso del huracán María, ¿algún vecino le pasó un cable para darle electricidad?	10	33.4%
(1)-Sí, constantemente	1	3.3%
(2)-Sí, algunas veces	19	63.3%
(3)-No, nunca		
5-Luego del paso del huracán María, ¿algún vecino u otros miembros de su comunidad lo llevaron a recibir servicios médicos?	1	3.3%
Sí, constantemente	1	3.3%
Sí, algunas veces	28	93.4%
No, nunca		

Reactivos (N=30)	Frecuencia	Por ciento
6-Luego del paso del huracán María, ¿algún vecino u otros miembros de su comunidad lo llevaron al supermercado?	0	0%
(1)-Sí, constantemente	3	10%
(2)-Sí, algunas veces	27	90%
(3)-No, nunca		
7-Luego del paso del huracán María, ¿algún vecino u otros miembros de su comunidad lo llevaron a la iglesia?	6	20%
(1)-Sí, constantemente	1	3.3%
(2)-Sí, algunas veces	23	76.7%
(3)-No, nunca		
8-Luego del paso del huracán María, ¿algún vecino u otros miembros de su comunidad lo llevaron al banco?	0	0%
(1)-Sí, constantemente	1	3.3%
(2)-Sí, algunas veces	29	96.7%
(3)-No, nunca		
9-Luego del paso del huracán María, ¿algún vecino u otros miembros de su comunidad lo llevaron al hospital?	0	0%
(1)-Sí, constantemente	1	3.3%
(2)-Sí, algunas veces	29	96.7%
(3)-No, nunca		
10-Luego del paso del huracán María, ¿algún vecino u otros miembros de su comunidad lo llevaron al parque?	0	0%
(1)-Sí, constantemente	1	3.3%
(2)-Sí, algunas veces	29	96.7%
(3)-No, nunca		
11-Luego del paso del huracán María, ¿algún vecino u otros miembros de su comunidad lo llevaron al correo?	0	0%
(1)-Sí, constantemente	1	3.3%
(2)-Sí, algunas veces	29	96.7%
(3)-No, nunca		
12-Luego del paso del huracán María, ¿algún vecino u otros miembros de su comunidad lo llevaron a la gasolinería?	1	3.3%
(1)-Sí, constantemente	0	0%
(2)-Sí, algunas veces	29	96.7%
(3)-No, nunca		

COHESIÓN SOCIAL

Reactivos (N=30)	Frecuencia	Por ciento
13-Luego del paso del huracán María, ¿algún vecino u otros miembros de su comunidad lo llevaron a la farmacia?	0	0%
(1)-Sí, constantemente	0	0%
(2)-Sí, algunas veces	30	100%
(3)-No, nunca		
14-Luego del paso del huracán María, ¿algún vecino u otros miembros de su comunidad lo llevaron a algún lugar para que lo cuidaran?	0	0%
(1)-Sí, constantemente	0	0%
(2)-Sí, algunas veces	30	100%
(3)-No, nunca		
15-Luego del paso del huracán María, ¿algún vecino u otros miembros de su comunidad le dio transportación?	3	10%
(1)-Sí, constantemente	4	13.3%
(2)-Sí, algunas veces	23	76.7%
(3)-No, nunca		
16-Luego del paso del huracán María, ¿algún vecino u otros miembros de su comunidad le lavó la ropa?	0	0%
(1)-Sí, constantemente	2	6.7%
(2)-Sí, algunas veces	28	93.3%
(3)-No, nunca		
17-Luego del paso del huracán María, ¿algún policía dio rondas por su casa?	1	3.3%
(1)-Sí, constantemente	10	33.3%
(2)-Sí, algunas veces	19	63.3%
(3)-No, nunca		
18-Luego del paso del huracán María, ¿algún vecino u otros miembros de su comunidad lo llevaron a la cooperativa?	1	3.3%
(1)-Sí, constantemente	0	0%
(2)-Sí, algunas veces	29	96.7%
(3)-No, nunca		
19-Luego del paso del huracán María, ¿algún vecino u otros miembros de su comunidad lo llevó a algún otro lugar que no haya mencionado? ¿Dónde?	1	3.3%
(1)-Sí, al aeropuerto	29	96.7%
(2)-No, a ningún lugar		

Para el análisis de datos relacionados a la variable de acciones de la comunidad, ante eventos inesperados se utilizaron los reactivos del 1-19 (ver Tabla 10), con una escala de respuestas estilo Likert de cinco (5) niveles donde: 1=sí constantemente, 2=sí usualmente, 3=sí algunas veces, 4=no casi nada y 5=no nunca; y luego se recodificó a una escala de Likert de tres (3) niveles donde: 1=sí constantemente, 2=sí algunas veces y 3=no nunca. La línea divisora (cut off point) para determinar si había mucha disponibilidad de los recursos en la comunidad con los vecinos era si el 51% o más de las y los participantes contestaban en el primer nivel de la escala de Likert, el cual representaba *sí constantemente*. Los reactivos 2-4, usaron como línea divisora (cut off point) el segundo nivel de la escala Likert hasta el primer nivel, las cuales representaban *sí constantemente* y *sí algunas veces* (ver Tabla 9).

Para medir la variable de las acciones de la comunidad ante eventos inesperados, la autora de esta tesina creó 19 reactivos para recoger información que el instrumento de Vega (1995) no había considerado, como por ejemplo: lo que hicieron los residentes antes, durante y después del huracán María (ver anejo A). Los resultados mostraron que del 50%-70% de las y los participantes respondieron que antes del paso del huracán María recibieron ayuda para enfrentar el huracán (reactivo 1). También, 50%-70% de las y los participantes respondieron que después del paso del huracán María recibieron *constantemente* y *algunas veces* comida y agua de sus vecinos (reactivos 2 y 3) (ver Tabla 9). De otra parte, se observó que más del 60% de las y los participantes respondieron que ningún vecino los llevó a recibir servicios médicos (reactivo 6), al supermercado (reactivo 7), al banco (reactivo 9), al hospital (reactivo 10), al parque (reactivo 11), al correo (reactivo 12), la gasolinera (reactivo 13) y la iglesia (reactivo 8). Además, respondieron que ningún vecino les dieron transportación (reactivo 16), y que no hubo rondas de policía por la comunidad luego del paso del huracán María (reactivo 18) (ver Tabla 9).

En adición, todas las personas (100%) respondieron que ningún vecino los llevó a la farmacia (reactivo 14), ni a algún lugar para que los cuidaran (reactivo 15) luego del paso del huracán María (ver Tabla 9).

En esta ocasión, se incluyó en el análisis de los datos tanto la respuesta *sí constantemente*, como la respuesta *sí algunas veces*. Esto fue debido a que la hipótesis planteaba el por ciento de todos los integrantes de la comunidad que actuaron durante y después del huracán María, sin especificar la constancia con la cual ellos ayudaron a sus vecinos. Se encontró que la hipótesis no se cumplió, ya que en ninguno de los 19 reactivos más del 90% de las y los participantes respondieron que les ayudaron antes, durante y después del huracán María. Como, por ejemplo: enfrentando el huracán, brindándoles agua, comida y electricidad y ofreciendo transportación a los diversos recursos y servicios en su vecindario.

Hallazgos Cualitativos.

Bajo la variable de acciones de la comunidad ante eventos inesperados, se creó a base de las respuestas de las y los participantes la subcategoría de sentir de los adultos mayores, sobre la acción de la comunidad ante eventos inesperados. Para poder obtener los resultados para esta subcategoría, se realizó una (1) pregunta abierta, siendo esta: si usted tuviera que decidir entre el gobierno y su comunidad, ¿cuál diría usted que le ayudó más con sus necesidades y problemas después del huracán María? En respuesta a esta pregunta, 23 contestaron que la comunidad fue la más que los ayudó con sus necesidades y problemas, dos (2) contestaron que el gobierno los ayudó, tres (3) contestaron que ninguno los ayudó y dos (2) contestaron que no hubo necesidad que los ayudaran. Uno de estos participantes respondió “La comunidad fue la más que me ayudó. Algunas veces mis vecinos me traían comida y agua, y siempre estaban pendiente a mí. Y mis vecinas de al frente me llamaban para salir juntas a comprar en el supermercado y la farmacia,

COHESIÓN SOCIAL

así que la comunidad me ayudó mucho, mucho”. Otra participante comentó “De verdad que la comunidad nos ayudó a todos siempre. Aunque yo no necesité mucha ayuda, porque yo estaba preparada con mi comidita y mi agua, siempre mis vecinos estaban pendientes. La mayor parte del tiempo yo fui quien ayudé a muchos de mis vecinos, dándole comida y agua”.

En adición a las anteriores, otra participante respondió “Fíjate, la comunidad y el gobierno, los dos me ayudaron. De parte del gobierno recibí una caja con alimentos y FEMA también me ayudó con lo de la casa, porque se me inundó y perdí unos muebles. Mis vecinos siempre me ayudaron, y en ocasiones me daban comida y agua”. Por último, otro participante contestó “La comunidad fue la que ayudó más. Yo tenía mi comida preparada y mi agua, y tenía mucha para dar, así que le di a mis vecinos. También tenía una planta, y le pasé el cable a mi vecina de al lado. Yo no recibí mucha ayuda, pero fue porque no la necesitaba, pero mis vecinos y mi familia sí siempre estuvieron pendientes”.

El presente estudio se llevó a cabo con 30 adultos mayores de 60 años o más que residían en un vecindario de escasos recursos en San Juan, con el propósito de auscultar si luego del paso del huracán María hubo cohesión social en el vecindario. La cohesión social del vecindario se analizó a través de las características de su vecindario, la utilización de los recursos y la acción de la comunidad antes eventos inesperados.

Características del vecindario.

En respuesta al objetivo específico: Explorar el perfil sociodemográfico de los adultos mayores de 60 años que residían en un vecindario de escasos recursos en San Juan, entre los indicadores utilizados se encuentran: el género, la cantidad de personas en el hogar, el estatus

civil y el nivel socioeconómico se obtuvo que la persona típica⁹ que participó en esta investigación era una mujer, entre 71-80 años de edad, casada, que vivía con, entre dos (2) a cuatro (4) personas, en su hogar. Esta mujer se auto percibía como de clase media o de clase media-baja, llevaba residiendo en su vecindario más de 26 años y era dueña de su hogar. Teóricamente, residir por tiempo prolongado en un lugar se ha asociado con que haya cohesión social, ya que, al residir en el mismo ambiente por tantos años y tener constante interacción con la comunidad, esto puede generar cohesión social en el vecindario. La Teoría Ecológica de Bronfenbrenner (1979) está de acuerdo con esta aseveración y destaca que la cohesión social dependerá de la existencia de interacciones entre este sistema y otros (Papalia, Wendkos y Duskin, 2010).

Los hallazgos mostraron que el vecindario seleccionado para la presente investigación fue uno donde había cohesión social, según reflejado en las **relaciones interpersonales con los vecinos y la comunidad**. Por ejemplo, las personas saludaban con frecuencia a sus vecinos, se ayudaban mutuamente, se consideraban buenas personas, amigables y podían contar unos con otros. También, confiaban en las personas de la comunidad y se reunían con otras personas de edad avanzada. De acuerdo con Cramm, van Dijk y Nieboer (2013), esta cohesión entre vecinos puede contribuir al bienestar de los adultos mayores que allí residían.

Los hallazgos del presente estudio, basados en la **seguridad de la comunidad** también mostraron que el vecindario seleccionado fue uno donde sus residentes se sentían seguros. La mayoría de las y los participantes estuvieron de acuerdo con que su comunidad era un buen lugar para vivir y no se mudarían de allí. Tenían buena traspotación pública, no había personas que

⁹ Típico se refiere a la categoría donde se agruparon la mayor cantidad de respuestas.

dañaran las propiedades y sentían que era un lugar seguro para criar una familia y para las personas de edad avanzada. Los hallazgos mostraron que los familiares se sentían seguros al visitar al residente, se sentían seguros caminando de día y no había personas en el vecindario utilizando drogas públicamente. Un residente expresó que no había personas que querían causar problemas en la comunidad y no tenían miedo de ser violados en la comunidad. De acuerdo con Cramm, van Dijk y Nieboer (2013), el sentido de seguridad en el vecindario es un indicador importante de cohesión social, lo cual contribuye al bienestar de la población de edad avanzada.

Respecto al **sentir sobre la comunidad**, el estudio provocó narrativas breves de los participantes sobre lo menos que les gustaba y lo más que les gustaba de la comunidad. Algunas narrativas señalaban que no había nada que no les gustara de su comunidad. Les gustaba el ambiente de su comunidad, lo seguro que se sentían en ella y la tranquilidad que siempre había. Otros también mencionaron que les gustaba la unidad entre los vecinos, ya que siempre estaban pendientes uno de los otros para poder ayudarse. De acuerdo con la Teoría Ecológica de Bronfenbrenner (1988), el sentir de cada residente hacia su vecindario se forma a partir de las relaciones e interacciones cotidianas en ese espacio geográfico. Los hallazgos muestran interacciones saludables y un ambiente tranquilo. Este entorno y el sentido de seguridad es importante, porque el ambiente natural influye positivamente en la conducta humana.

Utilización de recursos.

La sección de los hallazgos sobre **utilización de recursos en la comunidad** mostró que los recursos y servicios más utilizados en el vecindario de interés, luego del huracán María fueron el supermercado, la farmacia, la iglesia, la cooperativa y la gasolinera. Además, los recursos y servicios más necesitados fueron la iglesia, el supermercado, la farmacia, la cooperativa, el centro médico/hospital, la transportación pública y la gasolinera. La mayoría de

los participantes respondieron que utilizaron con frecuencia los recursos y servicios formales e informales de la comunidad. La literatura plantea que luego del paso del huracán María había vecindarios completos con personas de edad avanzada que dependían y se nutrían de recursos y servicios informales, como la ayuda de sus vecinos (Figueroa, 2018). Aun así, los hallazgos demostraron que también utilizaron recursos y servicios formales, como los mencionados anteriormente. Estos servicios formales ayudaron a que las y los participantes pudieran satisfacer sus necesidades básicas.

La **disponibilidad de recursos en la comunidad** también es importante para la evaluación de la cohesión social del vecindario. Los hallazgos mostraron que las y los participantes indicaron que sí hubo disponibilidad de varios recursos y servicios formales tales como: el supermercado, la iglesia, la cooperativa, la transportación pública, la gasolinera, la farmacia, el centro médico/hospital y el correo. Estos hallazgos coinciden con los hallazgos de la subvariable de utilización de recursos, los cuales muestran que todos los recursos y servicios que más utilizaron y estuvieron disponibles, como el supermercado, también fueron los más necesitados luego del paso del huracán María. La disponibilidad de los recursos y servicios necesarios para las y los participantes permitió que el vecindario pudiera satisfacer sus necesidades básicas luego del paso del huracán María. Esto los llevó a que aseguraran el bienestar de todos sus miembros y a tener cohesión social, ya que de acuerdo con L'Europe (2005), tuvieron un acceso equitativo de los recursos disponibles. Al utilizar con frecuencia estos servicios, las y los participantes tuvieron suficientes materiales para brindarle a los vecinos que estaban necesitados de comida, agua, electricidad, entre otros.

Los hallazgos sobre el **sentir de la población sobre los recursos de la comunidad** mostraron satisfacción de los y las participantes con la disponibilidad de los recursos y servicios

COHESIÓN SOCIAL

en la comunidad en general, luego del paso del huracán María. De acuerdo con Buckner (1988) el sentido de comunidad que experimentan los individuos en sus vecindarios es importante para que haya cohesión social. Esto implica que el sentir de la población sobre la disponibilidad de recursos en la comunidad también puede ser un elemento importante para evaluar la cohesión social del vecindario. Según la Teoría Ecológica de Bronfenbrenner, estar satisfecho con el lugar donde se vive puede tener un efecto positivo en el mesosistema, que es el vecindario y los individuos.

Acciones de la comunidad ante eventos inesperados.

De acuerdo con la investigadora, quien reside cerca de este vecindario y estuvo presente luego del paso del huracán María, muchos de los residentes, en especial adultos de 60 años o más, fueron desalojados de sus hogares y llevados a la iglesia, antes que pasara el huracán porque el lugar donde se situaba este vecindario era una zona inundable, ya que anteriormente era una laguna. Ya pasado el fenómeno catastrófico, muchos de los hogares no eran habitables y muchas casas quedaron sin techo, lo que dañó los enseres eléctricos. La comunidad tomó acción, manteniendo en el refugio a aquellas personas que aún no podían regresar a sus hogares, porque no estaban aptos para ser habitados. Mientras tanto, comenzaron a buscar lugares en donde pudieran habitar temporalmente estas personas. Además, el vecindario recibió ayuda de una iglesia que les repartió comida y agua a quien la necesitara.

Los hallazgos en cuanto al **sentir de la población sobre los recursos de la comunidad**, mostraron que las y los participantes indicaron, en la mayoría de los reactivos, que ninguno de los vecinos les ayudó después del huracán María con la electricidad y la transportación. Pero,

más de la mitad respondieron que sus vecinos sí les ayudaron para enfrentar el huracán, y luego del mismo, les ayudaron brindándoles comida y agua.

Para concluir con las entrevistas, se realizó una pregunta abierta que facilitó que las y los participantes indicaran quién les brindó más ayuda, entre el gobierno y la comunidad; y narraran sus experiencias. Las y los participantes respondieron que fueron sus vecinos, quienes los ayudaron con diversas necesidades, como con la comida, el agua y la luz, y no el gobierno. La mayoría de las y los participantes aclararon que ellos no recibieron ayuda de sus vecinos, porque no había necesidad. Explicaron que, en todo caso, fue todo lo contrario. La mayoría de las personas que respondieron fueron quienes les proveyeron ayuda a sus vecinos, brindándoles comida y agua, y prestando energía de sus plantas eléctricas. Según la literatura, los adultos mayores de 60 años o más, luego del paso del huracán María, dependían y se nutrían de los recursos y servicios informales, siendo estos la ayuda de sus vecinos (Figueroa, 2018).

Además, la mayoría de las y los participantes reiteraron que la comunidad fue la más que los ayudó luego del paso del huracán María. En sus narraciones explicaron que, aunque los vecinos casi no los ayudaron, fue porque no lo necesitaron. Las y los participantes expresaron que estaban preparados de antemano para el paso del huracán María, teniendo comida y agua, y algunos tenían plantas eléctricas. Aclararon, que, al ellos estar preparados, pudieron ayudar a los vecinos que necesitaban comida, alimentos y electricidad. Por lo que significa en términos de que es una población vieja que se muestra empoderada buscando soluciones entre ellos mismos. De acuerdo con la Teoría Ecológica de Bronfenbrenner (referencia o fuente), se puede plantear que estos hallazgos muestran que, ante el paso del huracán María, hubo una interacción positiva y efectiva entre los sistemas micro (individuo), meso (relación entre las y los participantes con el vecindario) y macro (vecindario).

COHESIÓN SOCIAL

Conclusiones y recomendaciones.

El análisis de datos cuantitativos y cualitativos llevan a concluir que, luego del paso del huracán María, hubo indicadores de cohesión social en un vecindario de escasos recursos de San Juan; esto desde la perspectiva de adultos mayores de 60 años o más. Estos sentían que pertenecían a la comunidad, se ayudaban mutuamente, podían contar unos con otros y consideraban su comunidad un lugar seguro para personas de edad avanzada y para criar una familia. En adición, se sentían seguros caminando de noche y consideraban que no había criminalidad en su comunidad. Por tales razones, se entiende que hay seguridad en la comunidad.

Luego del paso del huracán María, las y los participantes utilizaron constantemente el supermercado, la iglesia y la farmacia. La iglesia fue un recurso bien importante, debido a que este vecindario está cerca de una que estuvo muy activa antes, durante y después del huracán María. También se observó que, contrario a la mayoría de las comunidades en Puerto Rico, este vecindario tuvo servicios y recursos esenciales como el supermercado, la iglesia, la cooperativa, la transportación pública, la gasolinera y la farmacia. Se destaca el hallazgo emergente de los datos cuantitativos, mediante el cual quedó claro que los vecinos no ayudaron a los adultos mayores de 60 años o más con la transportación a diversos lugares, luego del paso del huracán María. Pero cabe destacar, que en el hallazgo cualitativo las y los participantes explicaron que era porque no la necesitaron. No obstante, los adultos mayores de 60 años sí ayudaron a sus vecinos.

Esta información fue importante e innovadora, debido a que se partía de la premisa de que las y los viejos iban a necesitar ayuda ya que había pasado un huracán. El hallazgo innovador más importante de esta investigación, según está expuesto bajo la variable de acciones de la comunidad ante eventos inesperados, fue que, aunque en los análisis cuantitativos se

COHESIÓN SOCIAL

demonstró que los vecinos no ayudaron a las y los participantes luego del huracán María, ellas aclararon esto en las respuestas a la última pregunta abierta. Específicamente expresaron que no recibieron la ayuda, porque no la necesitaban. Ya estaban preparadas, y ellas fueron quienes le brindaron ayuda a sus vecinos que lo necesitaban. Además, uno de los reactivos (ver Tabla 10) en la parte cuantitativa preguntaba si los vecinos les ayudaron para enfrentar el huracán María, a lo que estos contestaron que sí. Si el estudio solo hubiera tenido las preguntas cuantitativas, el resultado hubiese sido distinto. Gracias a los datos cualitativos el hallazgo se pudo clarificar. La investigadora reconoce que esta situación contradictoria pudo haberse debido a la manera en que las preguntas cerradas sobre acciones de la comunidad ante eventos inesperados fueron redactadas.

Se puede destacar que los resultados del estudio cumplieron a cabalidad con la definición de cohesión social del vecindario propuesta por Buckner (1988), donde indica que la cohesión social del vecindario es “el nivel de atracción que una persona siente a vivir y permanecer en el vecindario, el grado de interacción dentro del vecindario, y el sentido de comunidad que los individuos experimentan en sus vecindarios” (p.774). En adición, los resultados respaldaron el postulado de Vega (1995) que plantea que el constructo cohesión social del vecindario se puede relacionar a diversos ámbitos de la vida humana, tales como los niveles de unión, confianza y calidad de vida presentes en un vecindario o comunidad. Este concepto incluye el nivel de relaciones interpersonales e interacción y el sentido de unidad que notaron estos residentes dentro de su vecindario o comunidad (Buckner 1988 y Brisson 2014). Esta tesina mostró que la Teoría Ecológica de Bronfenbrenner (1979) ayuda a entender la cohesión social en las comunidades, ya que esta enfatiza la importancia del ambiente natural en la conducta del ser humano. Por último, debido a que la muestra fue seleccionada aleatoriamente, los hallazgos se

pueden generalizar a las/os vecinos de la comunidad estudiada. Por lo tanto, se puede concluir que la percepción de los adultos mayores de 60 años o más, quienes residían en un vecindario de escasos recursos en San Juan, Puerto Rico, es que hubo cohesión social en su vecindario, antes, durante y después del huracán María.

A base de los resultados de esta tesina, se recomienda lo siguiente:

Futuras investigaciones

1. Cadavid (2010) explica que la resiliencia comunitaria, se define “a partir de observar que cada desastre o calamidad que sufre una comunidad, que produce dolor y pérdida de vidas y recursos, muchas veces genera un efecto movilizador de las capacidades solidarias que permiten reparar los daños y seguir adelante”. Esta definición vincula el concepto de cohesión social del vecindario con la resiliencia comunitaria, lo que ayuda a concluir que el vecindario estudiado es uno unido y resiliente. Por lo que se recomienda que se utilice cuando se investigue sobre la resiliencia
2. La investigadora recomienda estudiar las aportaciones de la población adulta, mayor de 60 años, en sus comunidades, ya que es un grupo activo y productivo. Este hallazgo fue contrario a la visión tradicional de los viejos como personas inactivas y poco productivas.
3. De utilizarse en otro estudio el instrumento de medición de Vega (1995), se recomienda revisar y adaptar, de ser necesario, la sección sobre acciones de la comunidad ante eventos inesperados, pues es aquí donde el instrumento ofrece la oportunidad de ser refinado para que responda a los objetivos particulares de cada estudio.

COHESIÓN SOCIAL

Profesión de trabajo social

4. Para la profesión del Trabajo Social, se recomienda que, en la práctica comunitaria, se preste mayor atención a la cohesión social en las comunidades ya que ayuda a entender el entorno y las relaciones interpersonales en las comunidades. Además, puede ser un excelente indicador para medir resiliencia comunitaria.
5. Se recomienda que mientras se estudie el concepto de cohesión social del vecindario, el mismo se analice a la luz de la Teoría Ecológica de Bronfenbrenner (1979), ya que este concepto se ata muy bien a esta teoría.
6. Se recomienda que las y los trabajadores sociales deben prestar mayor atención para ver la cantidad de personas mayores de 60 años en sus comunidades. Esto ayudaría en el momento de la creación de una planificación para la preparación y prevención ante eventos atmosféricos.

Oficina del procurador de las personas de edad avanzada

7. Se recomienda que se cree algún mecanismo, sea algún programa o división, o coordinar con La Cruz Roja, para proveer servicios a comunidades que tengan vecindarios donde residan principalmente adultos mayores. Es imperativo, por ejemplo, ayudarles a prepararse para enfrentar cualquier evento atmosférico desastroso. También podrían ofrecer servicios para desarrollar redes de líderes de tercera edad que puedan brindarse apoyo mutuo para resolver asuntos comunitarios de su interés.

Implicaciones

Investigación, políticas públicas y trabajo social

La profesión del Trabajo Social es definida por Ander-Egg (2003) como el:

Modo de acción social superado de la asistencia social y del servicio social. El trabajo social tiene una función de concientización, movilización y organización del pueblo, para que en un proceso de promoción del autodesarrollo interdependiente, individuos, grupos y comunidades realizando proyectos de trabajo social, insertos críticamente y actuando en sus propias organizaciones, participen activamente en la realización de un proyecto político que signifique el tránsito de una situación de dominación y marginalidad a otra de plena participación del pueblo en la vida política, económica, y social de la nación que cree las condiciones necesarias para un nuevo modo de ser hombre.

Como ya ha sido mencionada en la definición del concepto de Trabajo Social, la realización de diversos proyectos, como lo son las investigaciones, son elementos importantes en el Trabajo Social. A través del mismo, se puede realizar estudios de necesidades e identificar todos aquellos aspectos con los cuales se tiene que trabajar para poder mejorar la calidad de vida de cada participante, sea a nivel micro, meso y/o macro. Esta investigación es importante para la profesión de Trabajo Social ya que se enfoca en la población más grande en Puerto Rico, que según la Oficina del Procurador de las Personas de Edad Avanzada (2017) se estimó en 855,708 personas. Ésta cifra representa “el 25 por ciento de la población total. Es decir, aproximadamente $\frac{1}{4}$ parte de la población tiene 60 años o más”. Esto permite tener mayor conocimiento sobre las necesidades de nuestros adultos mayores de 60 años o más. Los hallazgos de esta tesina podrían

COHESIÓN SOCIAL

ayudar a crear políticas públicas que favorezcan y cubran las necesidades de esta población y fomenten la cohesión comunitaria en lugares similares.

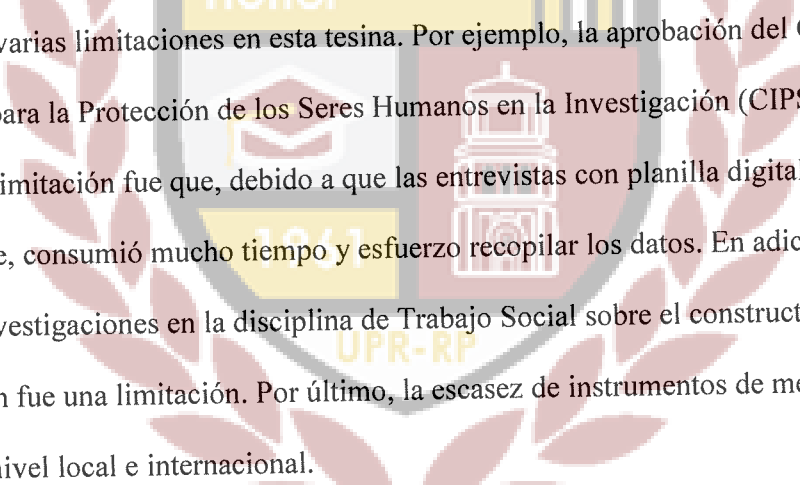
Profesión de Trabajo Social

Los hallazgos de este estudio aportan al rol educativo del Trabajo Social, debido a que integra el concepto de cohesión social del vecindario al vocabulario profesional, el cual se pudiera utilizar en el análisis de las intervenciones e investigaciones comunitarias. Esta investigación permite que haya una mejor perspectiva de las necesidades, comportamientos y acciones de los adultos mayores de 60 años o más en un vecindario de escasos recursos en San Juan, luego del paso del huracán María. Lo que hace es pertinente para las y los profesionales de Trabajo Social, específicamente aquellos que trabajan con personas de la tercera edad y con los vecindarios y las comunidades de escasos recursos en esa ciudad.

Debido a su posición geográfica, Puerto Rico es una isla en donde pasan muchas ondas tropicales, tormentas y huracanes, por lo que es importante que el Trabajo Social tenga conocimiento sobre cómo estos eventos afectan a los vecindarios y las comunidades donde residen mayormente poblaciones vulnerables, como las personas mayores de 60 años. Este estudio ayuda a las y los trabajadores sociales a poder tener una idea de la respuesta de una comunidad ante el paso de un fenómeno atmosférico como lo fue el huracán María, y esto podría servir de guía para crear e implementar en su práctica planes de emergencias para eventos catastróficos.

Las y los trabajadoras/es sociales están llamados a trabajar y ayudar a las poblaciones más vulnerables, siendo una de estas las viejas y los viejos. Como se había planteado en la investigación, el concepto de cohesión social en el vecindario no ha sido muy estudiado y no hay

mucha información sobre el mismo, pero es un componente esencial en las comunidades, ya que promueve la unión y solidaridad de los vecinos. Al tener un proyecto que estudió a profundidad este concepto, puede haber un mayor entendimiento de las comunidades y lo que allí sucede cuando ocurre un fenómeno atmosférico como el huracán María. Las y los trabajadores sociales enfocan la persona en su entorno, en su ambiente y el concepto de cohesión social les interesa muchísimo. El concepto de cohesión social se debe utilizar más en la profesión, ya que este constructo sí se puede medir y hay instrumentos disponibles, los cuales pueden utilizarse como una guía para, incluso, crear nuevos instrumentos, de ser necesario.



Limitaciones

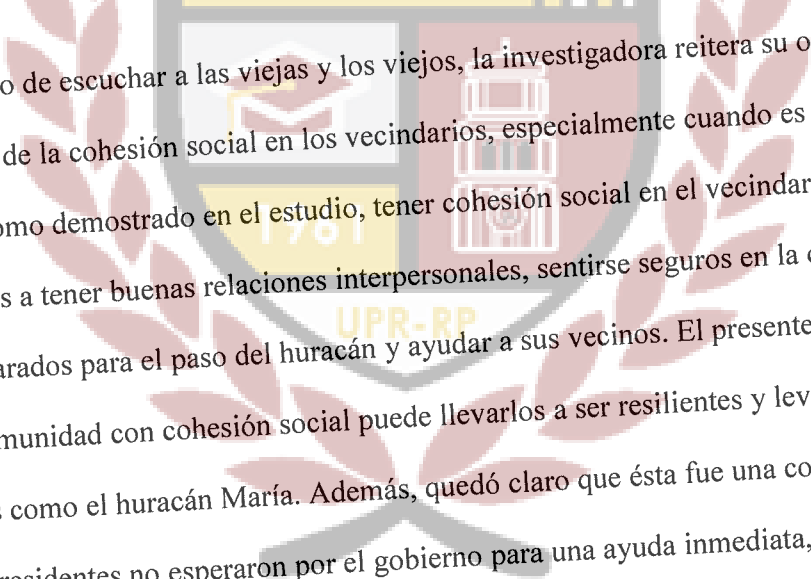
Hubo varias limitaciones en esta tesina. Por ejemplo, la aprobación del Comité Institucional para la Protección de los Seres Humanos en la Investigación (CIPSHI) tomó mucho tiempo. Otra limitación fue que, debido a que las entrevistas con planilla digital fueron realizadas personalmente, consumió mucho tiempo y esfuerzo recopilar los datos. En adición, la escasez de literatura e investigaciones en la disciplina de Trabajo Social sobre el constructo de cohesión social también fue una limitación. Por último, la escasez de instrumentos de medición de este constructo a nivel local e internacional.

Fortalezas

Al igual que hubo limitaciones en el estudio, también hubo fortalezas que ayudaron a que este se pudiera llevar a cabo efectivamente. La primera fortaleza fue que, aunque el estudio es dominante cuantitativo, las preguntas cualitativas ayudaron a entender parte de la realidad de la población, lo que ayudó a profundizar en las respuestas de estos y clarificar los hallazgos. La segunda fortaleza fue, puesto que la mayoría de la población de Puerto Rico es de adultos

COHESIÓN SOCIAL

mayores de 60 años o más, el estudio proveyó un espacio en el cual se pudiera tener en cuenta a esta población. La tercera fortaleza fue que, ya que la recopilación de datos fue realizada a través de entrevistas con planilla digital, hubo más seguridad al recopilar los datos, y la investigadora pudo asegurarse que la información obtenida venía de la persona que cumplía con los criterios de inclusión. Finalmente, debido a que la selección de la muestra fue aleatoria y representativa del vecindario estudiado, los hallazgos se pueden generalizar a otros vecindarios de escasos recursos donde residen principalmente personas mayores y con otras características similares en Puerto Rico.



Luego de escuchar a las viejas y los viejos, la investigadora reitera su opinión sobre la importancia de la cohesión social en los vecindarios, especialmente cuando es uno de escasos recursos. Como demostrado en el estudio, tener cohesión social en el vecindario ayudó a las y los participantes a tener buenas relaciones interpersonales, sentirse seguros en la comunidad, estar mejor preparados para el paso del huracán y ayudar a sus vecinos. El presente estudio demostró que una comunidad con cohesión social puede llevarlos a ser resilientes y levantarse ante situaciones como el huracán María. Además, quedó claro que ésta fue una comunidad proactiva, donde sus residentes no esperaron por el gobierno para una ayuda inmediata, sino que pudieron prepararse y responder efectivamente con la ayuda de sus vecinos.

Referencias

- Agencia EFE. (2017). Municipio de San Juan recoge 54,000 toneladas de escombros. *El Nuevo Día*. Recuperado de: <https://www.elnuevodia.com/noticias/locales/nota/municipiodesanjuanrecoge54000toneladasdeescombros-2384721/>
- Ander-Egg, E. (2003). Diccionario de Trabajo Social. Trabajo Social. Recuperado de: <http://abacoenred.com/wp-content/uploads/2017/05/Diccionario-de-trabajo-social-Ander-Egg-Ezequiel.pdf>
- Ander-Egg, E. (2003). Diccionario de Trabajo Social. Comunidad. Recuperado de: <http://abacoenred.com/wp-content/uploads/2017/05/Diccionario-de-trabajo-social-Ander-Egg-Ezequiel.pdf>
- Ander-Egg, E. (2003). Diccionario de Trabajo Social. *Vivienda*. Recuperado de: <http://abacoenred.com/wp-content/uploads/2017/05/Diccionario-de-trabajo-social-Ander-Egg-Ezequiel.pdf>
- Ander-Egg, E. (2003). Diccionario de Trabajo Social. *Recursos*. Recuperado de: <http://abacoenred.com/wp-content/uploads/2017/05/Diccionario-de-trabajo-social-Ander-Egg-Ezequiel.pdf>
- Bisquerra, J. (2003). Relaciones Interpersonales. México: Editorial Mac Graw Hill.
- Bisquerra, R. (1989). Métodos de Investigación Educativa. Guía Práctica. Barcelona: Ediciones CEAC.

Bronfenbrenner, U. (1979). *The ecology of human development*. Cambridge: Harvard University Press (existe edición en castellano en *La ecología del desarrollo humano*, Barcelona: Paidós, 1987).

Boessen, A., Hipp, J., Smith, E., Butts, C., Nagle, N., & Almquist, Z. (2014).

Networks, space, and residents' perception of cohesion. *American Journal of Community Psychology*, 53(3-4), 447-61. doi:<http://dx.doi.org/10.1007/s10464-014-9639-1>

Brisson, D., (2014). Neighborhood Cohesion. Oxford Bibliographies. Retrieved from: <http://www.oxfordbibliographies.com/view/document/obo-9780195389678/obo-9780195389678-0183.xml>

Buckner, J. C. (1988). The development of an instrument to measure neighborhood cohesion. *American Journal of Community Psychology*, 16: 771-791. doi:10.1007/BF00930892. Retrieved from: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1007/BF00930892>

Cadavid, S. (2010). Resiliencia Comunitaria. La resiliencia. Recuperado de: <http://intervenciondelacomunidad-sandra.blogspot.com/2010/11/resiliencia-comunitaria.html>

Cramm, J., van Dijk, M., & Nieboer, A. (2013). The importance of neighborhood social cohesion and social capital for the well being of older adults in the community. *The Gerontologist*, 53(1), 142. Retrieved from: <https://search.proquest.com/docview/1282282738?accountid=44825>

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. (2015). Cohesión social: balance conceptual y propuesta teórico metodológica. Recuperado de: https://www.coneval.org.mx/InformesPublicaciones/Informes Publicaciones /Documents/COHESION_SOCIAL_BALANCE_CONCEPTUAL.pdf

Costa, A., Sánchez, M., y Martín, M. (2017). La práctica de la investigación cualitativa: ejemplificación de estudios. *Oporto: Ludomedia*.

Doyle, J. K. (2014). Face-to-face surveys. *Wiley StatsRef: Statistics Reference Online*.

Ec.Europa. (2016). El Tratado de Maastricht: un impulso a la política de cohesión. Recuperado de: https://ec.europa.eu/regional_policy/es/newsroom/news/2016/12/12-09-2016-the-maastricht-treaty-an-impetus-for-the-cohesion-policy

El Nuevo Día y Primera Hora. (2017). María, un nombre que no vamos a olvidar. Recuperado de: <https://huracanmaria.elnuevodia.com/2017/>

Escorcía, L. (2013). Edad biológica y edad cronológica en el contexto legal. Recuperado de: http://forost.org/seminar/Tercer_seminario/Forost_Lilia2013.pdf

Figuroa, A. (2018) *Miles de personas de edad avanzada viven en condiciones vulnerables*. El Nuevo Día. Recuperado de: <https://www.elnuevodia.com/noticias/locales/nota/miles-de-personas-de-edad-avanzada-viven-en-condiciones-vulnerables-2403289/>

Friedman, D., Parikh, N., Giunta, N., Fahs, M., & Gallo, W. (2012). The influence of neighborhood factors on the quality of life of older adults attending New York City senior centers: results from the Health Indicators Project. *Quality of Life Research*, 21(1), 123-131.

Guevara, J., & Rodríguez, C. (2006). Tiempo libre y modo de vida en el vecindario urbano. *Psicología para América Latina*, (6) Recuperado de: http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-350X2006000200009&lng=pt&tlng=es.

COHESIÓN SOCIAL

- Guillemin, F. (1995). Cross-cultural adaptation and validation of health status measures. *Scandinavian journal of rheumatology*, 24(2), 61-63.
- Hendricson, W., Russell, I., Prihoda, T, Jacobson, J., Rogan, A., & Bishop, G. (1989). An approach to developing a valid Spanish language translation of a health-status questionnaire. *Medical care*, 959-966.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación*. Mexico: Mc Hill Interamericana.
- Juárez, A. (2002). Factores de riesgo para el consumo de tabaco en una población de adolescentes escolarizados. *Doctoral dissertation, Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Facultad de Medicina de San Fernando*. Recuperado de: <http://bases.bireme.br/cgi-bin/wxislind.exe/iah/online/?IsisScript=iah/iah.xis&src=google&base=REPIDISCA&lang=p&nextAction=lnk&exprSearch=171428&indexSearch=ID>
- Lamas, M. (2000). Diferencias de sexo, género, y diferencia sexual. *Cuicuiló*. 7.(18). Escuela Nacional de Antropología e Historia México.
- Oficina del Procurador de la Personas de Edad Avanzada. (2017). Perfil Demográfico de la Población de Edad Avanzada Puerto Rico y el Mundo: Diciembre 2017. Recuperado de: <http://www.agencias.pr.gov/agencias/oppea/procuraduriaprogramas/Informacion/Perfil%20Demogr%C3%A1fico%202017.pdf>
- Papalia, D., Wendkos, S. & Duskin, R. (2010). *Desarrollo Humano*. MC Graw Hill. Undecima Edición.

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2014). Seguridad ciudadana. Recuperado de: <http://www.latinamerica.undp.org/content/rblac/es/home/ourwork/democratic-governance/citizen-seurity.html>

Ricoy, C. (2006). Contribución sobre los paradigmas de investigación. *Revista do Centro de Educação*, 31 (1), 11-22.

Ríos, R., Aiken, L., & Zautra, A. (2012). Neighborhood contexts and the mediating role of neighborhood social cohesion on health and psychological distress among hispanic and non-hispanic residents. *Annals of Behavioral Medicine*, 43(1), 50-61.
doi:<http://dx.doi.org/10.1007/s12160-011-9306-9>

Soto, M. (2017). Se quedan los adultos mayores en Puerto Rico. *Metro*. Recuperado de: <https://www.metro.pr/pr/noticias/2017/06/23/se-quedan-los-adultos-mayores-puerto-rico.html>

Tironi, E., y Pérez, S. (2008). *La cohesión social latinoamericana*. A modo de conclusión, en E. Tironi Barrios y C. Cox D. (eds.), *Redes, Estado y mercados: soportes de la cohesión social latinoamericana*. Santiago de Chile: Uqbar Editores, pp. 377-407.

Tratado de la Unión Europea. (1992). Tratado de Maastricht sobre la Unión Europea. Recuperado de: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=LEGISSUM:xy0026>

UNICEF (s.f.). *Panorama general*. Igualdad de Género. Recuperado de: https://www.unicef.org/spanish/gender/3984_bigpicture.html

Universidad de San Sebastián. (2017). Estado civil: certificado de soltería. Recuperado de:

<http://www.uss.cl/wp-content/uploads/2017/05/Estado-Civil.pdf>

Vega, B. (1995). Non Familial Environment Factors Domain Neighborhood Environment Parent and Youth Interview.

Vera-Romero, O., & Vera-Romero, F. (2015). Evaluación del nivel socioeconómico: presentación de una escala adaptada en una población de Lambayeque. Rev. cuerpo méd. HNAAA, 6(1), 41-45.

Vera, I. (2019). Tendencia sostenida en índices de pobreza. El Vocero. Recuperado de: https://www.elvocero.com/economia/tendencia-sostenida-en-indices-de-pobreza/article_e537bef4-19df-11e9-97eb-2faf37652b58.html

Yoon, I. (2005). A natural disaster and the community rebuilding process: Roles of invisible assets (Order No. 3173205). Available from ProQuest Dissertations & Theses Global. (305385753). Retrieved from: <https://search.proquest.com/docview/305385753?accountid=44825>



Anejos

A.



Comité de Traducción:
Evelyn Rodríguez Arzola
Gabriela Sotomayor Xon
Loida Rosado Del Río
Nicole Zambrana García
Gisela Negrón Velázquez, Ph.D.
24 de septiembre de 2018

Ambiente de la comunidad

Características de la comunidad:

Me gustaría que pensaras sobre la comunidad en la cual resides. Te estaré leyendo varios enunciados generales sobre su vecindario. Por favor, indique cómo cada enunciado refleja la manera en que usted se siente sobre su comunidad.

1. ¿Cuánto tiempo ha residido en su comunidad?

_____ años _____ meses

2. ¿Es usted dueño/a de su casa?

_____ Si=1 (pasar a la pregunta 5) _____ No=2

3. Si respondió que “no”, ¿recibe usted alguna ayuda para cubrir los gastos de su vivienda?

_____ Si=1 _____ No= 2 (pasar a la pregunta 5)

4. ¿Qué tipo de ayuda recibe?

1 = Plan 8

2 = Seguro Social

3 = Pensión

4 = Otro: especifique: - _____

[Tome la tarjeta A. Vamos a utilizarla para responder a las próximas preguntas. Fíjese que el 1 = Bastante probable, 2 = Probable, 3 = Indeciso, 4= Poco probable, 5= Definitivamente improbable o completamente improbable.]

5. ¿Cuán probable es que usted pueda pedirle un poco de dinero o comida a su vecino?
6. ¿Cuán probable es que un vecino pueda pedirle a usted un poco de dinero o comida?
7. ¿Cuán probable es que usted le ayude a su vecino (ej., cuidar de su casa mientras no están presentes, cuidar de su hijo/a si están enfermos)?

[Para las próximas preguntas, por favor utilice la siguiente escala que está en la tarjeta B:

1 = Con mucha frecuencia, diariamente; 2 = A menudo, 3= A veces; 4 = Casi nunca, 5= Nunca]

8. ¿Con cuánta frecuencia usted saluda a sus vecinos cuando los ves?
9. ¿Con cuánta frecuencia visita casualmente la casa de sus vecinos, o ellos visitan la suya?
10. ¿Con cuánta frecuencia usted asiste a actividades de la comunidad (feria de la iglesia, reuniones comunitarias, eventos deportivos)?
11. ¿Con cuánta frecuencia usted cuida de sus vecinos o sus vecinos cuidan de usted? (adaptada)
12. ¿Con cuánta frecuencia usted habla con vecinos que viven solos? (adaptada)
13. ¿Cuántos familiares sanguíneos viven en su comunidad?

1 = ninguno, 2= 1-2 personas, 3= tres o más familiares [Si tiene 3 o más, pregunte:]

13^a. ¿Con cuánta frecuencia los ve?

[Tarjeta B. 1 = Con mucha frecuencia, diariamente; 2 = A menudo, 3= A veces; 4 = Casi nunca, 5= Nunca]

14. ¿Cuántos amigos buenos/cercanos usted tiene en la comunidad?

- Si 2 o 3, ¿con cuanta frecuencia los ves?

[Tarjeta B.1 = Con mucha frecuencia, diariamente; 2 = A menudo, 3= A veces; 4 = Casi nunca, 5= Nunca]

[Para las próximas preguntas, utilice esta la tarjeta C:

1= Completamente de acuerdo; 2 = De acuerdo, 3= Indeciso, 4= En desacuerdo, 5= Completamente en desacuerdo.]

15. Hay personas en su comunidad con quienes usted puede contar.

16. En su comunidad las personas confían unas en las otras.

17. Usted siente que pertenece a su comunidad

18. A usted le importa lo que sus vecinos piensen de sus acciones (por ejemplo, cómo me visto, cómo trato a mi familia, etc)

19. Usted siente apego hacia algunos de sus vecinos

20. Las personas en su comunidad son buenas y amigables

21. En su comunidad los vecinos se ayudan mutuamente.

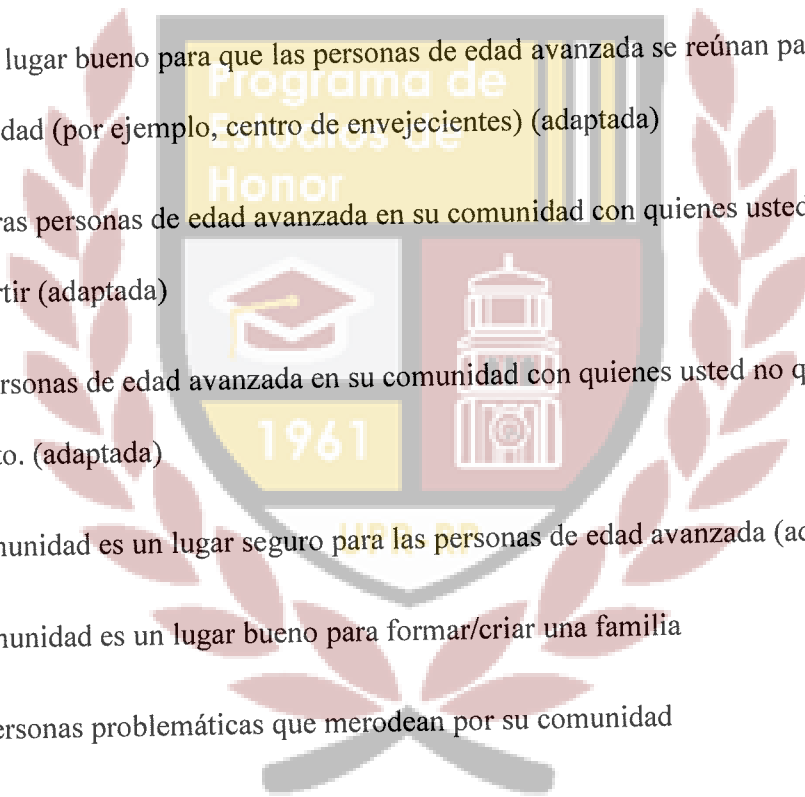
[Para las próximas preguntas, continúe utilizando la tarjeta C:

1= Completamente de acuerdo; 2 = De acuerdo, 3= Indeciso, 4= En desacuerdo, 5= Completamente en desacuerdo.]

22. Su comunidad es un buen lugar para vivir

23. Su comunidad ha empeorado recientemente

24. Usted tiene buen acceso a transportación pública en su comunidad
25. Los edificios y alrededores en su comunidad están descuidados
26. Usted se mudaría de su comunidad
27. Usted tiene fácil acceso a un celular (teléfono pre-pagado, teléfono propio, teléfono del vecino)
28. Hay un lugar bueno para que las personas de edad avanzada se reúnan para compartir en comunidad (por ejemplo, centro de envejecientes) (adaptada)
29. Hay otras personas de edad avanzada en su comunidad con quienes usted se reúne para compartir (adaptada)
30. Hay personas de edad avanzada en su comunidad con quienes usted no quiere tener contacto. (adaptada)
31. Su comunidad es un lugar seguro para las personas de edad avanzada (adaptada)
32. Su comunidad es un lugar bueno para formar/criar una familia
33. Hay personas problemáticas que merodean por su comunidad
34. En su comunidad se bebe públicamente
35. En su comunidad las personas usan drogas en público
36. Es seguro caminar en su comunidad durante el día
37. Es seguro caminar en su comunidad durante la noche



38. Algunas amistades y familiares no le visitan en su hogar porque no se sienten seguros en su comunidad

[Para las próximas preguntas, continúe utilizando la tarjeta C:

1= Completamente de acuerdo; 2 = De acuerdo, 3= Indeciso, 4= En desacuerdo, 5= Completamente en desacuerdo.]

39. Hay personas que dañan propiedades en su comunidad

40. Las personas tienen miedo de ser asaltados en su comunidad

41. Las personas tienen miedo de ser violados/as en su comunidad

42. Las personas tienen miedo de ser asesinados en su comunidad

43. ¿Usted o algún miembro de su hogar ha sido víctima de un crimen en su comunidad durante este año?

44. ¿Conoce de alguien que haya sido víctima de algún crimen en su comunidad durante este año?

45. ¿Qué es lo menos que le gusta de su comunidad?

46. ¿Qué es lo más que le gusta de su comunidad?

II. Utilización de recursos

A continuación, se encuentra una lista de posibles servicios y agencias que puede ser que sean de ayuda a familias. Estamos recopilando información sobre los tipos de servicios disponibles para familias.

[Para las próximas preguntas utilizará las tarjetas D, E, F y G]

D. ¿El servicio disponible es necesitado por usted o su familia?

1. Si, mucho
2. Si, bastante
3. Si, algunas veces
4. No mucho
5. No lo necesitamos

E. ¿Este servicio está disponible para usted?

1. Si
2. No sé
3. No

F. ¿Con cuanta frecuencia utiliza este servicio?

1. Constantemente
2. Usualmente
3. Algunas veces
4. Casi nada
5. Nunca

G. ¿Cuán satisfecho/a estas con la disponibilidad de este servicio?

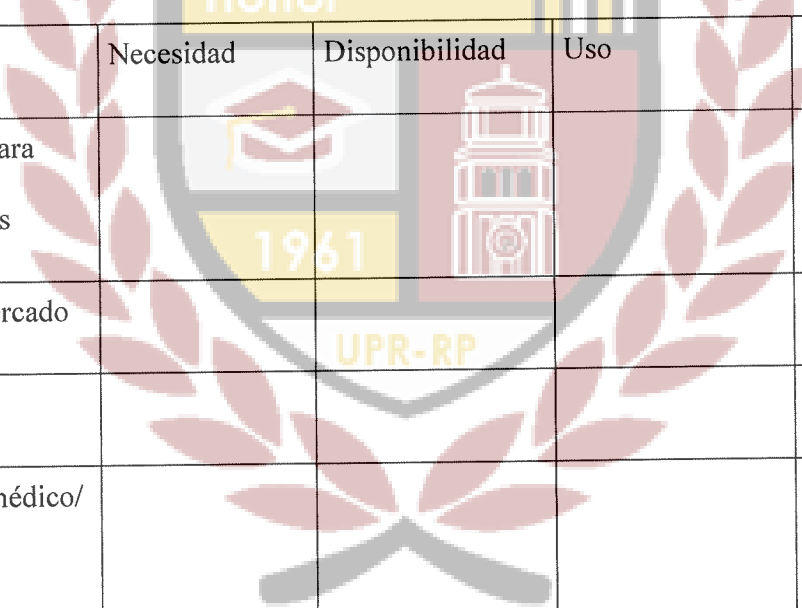
1. Muy satisfecho/a



- 2. Satisfecho/a
- 3. Indecidido/a
- 4. Insatisfecho/a
- 5. Muy insatisfecho/a

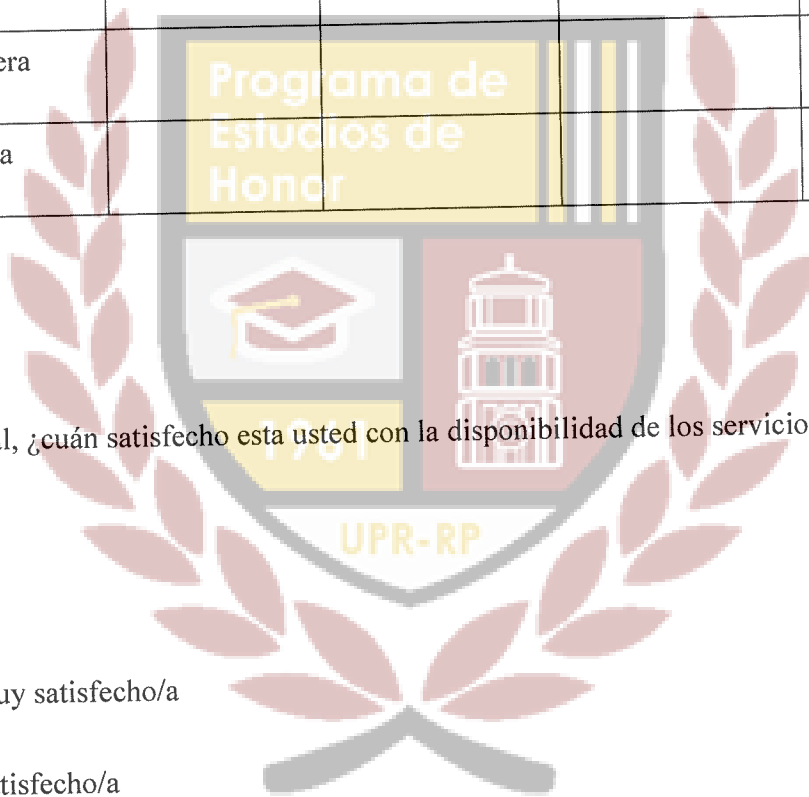
[Ver tabla 1 para los diversos tipos de servicios]

Tabla 1



	Necesidad	Disponibilidad	Uso	Satisfacción
47. Centro para envejecientes				
48. Supermercado				
49. Iglesia				
50. Centro médico/ Hospital				
51. Parque				
52. Cooperativa				
53. Transportación pública				

54. Lavandería				
55. Rondas de policía				
56. Banco				
57. Correo				
58. Gasolinera				
59. Farmacia				



60. En general, ¿cuán satisfecho está usted con la disponibilidad de los servicios y recursos en su comunidad?

[Tarjeta G]

1. Muy satisfecho/a
2. Satisfecho/a
3. Indecidido/a
4. Insatisfecho/a
5. Muy insatisfecho/a

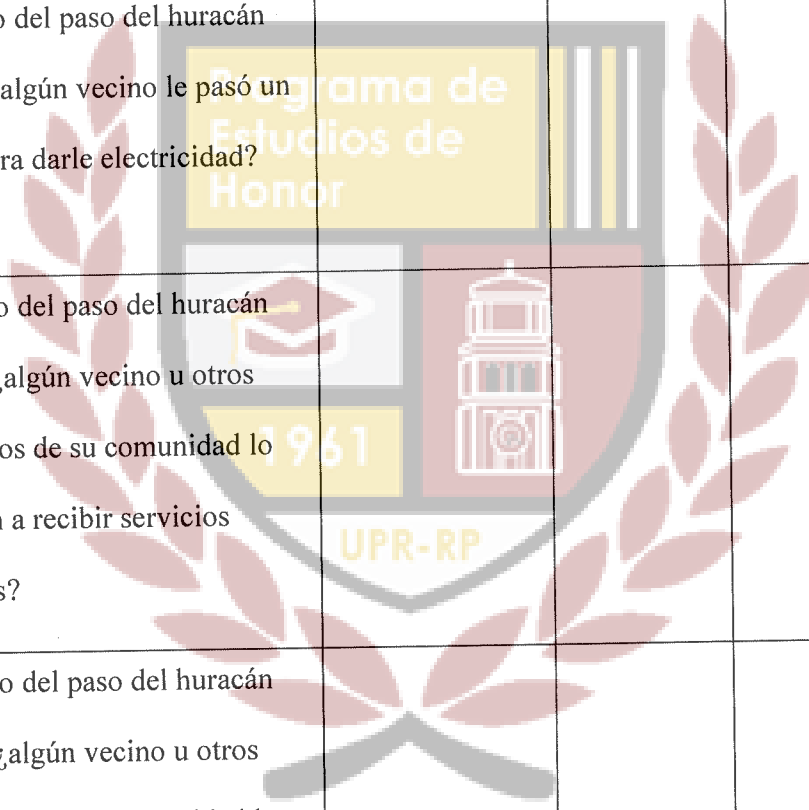
III. Acciones de la comunidad ante eventos inesperados

1. ¿Dónde pasó usted el huracán María y con quién?
2. ¿Qué hicieron las personas o vecinos en su comunidad en las siguientes situaciones?

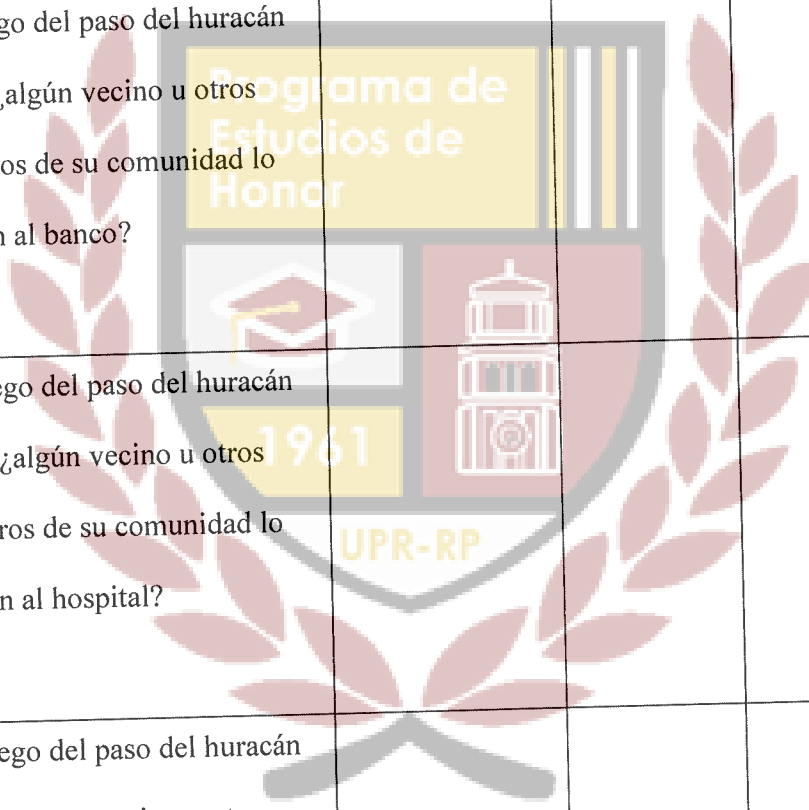
Tabla 2

	Sí, constantemente	Sí, usualmente	Sí, algunas veces	No, casi nada	No, nunca
3. Cuando hubo la alerta nacional del paso del huracán María, ¿algún vecino u otros miembros de su comunidad le ayudaron para enfrentar el huracán?					
4. Luego del paso del huracán María, ¿algún vecino u otros miembros de su comunidad le llevaron comida?					

<p>5. Luego del paso del huracán María, ¿algún vecino u otros miembros de su comunidad le llevaron agua?</p>					
<p>6. Luego del paso del huracán María, ¿algún vecino le pasó un cable para darle electricidad?</p>					
<p>7. Luego del paso del huracán María, ¿algún vecino u otros miembros de su comunidad lo llevaron a recibir servicios médicos?</p>					
<p>8. Luego del paso del huracán María, ¿algún vecino u otros miembros de su comunidad lo llevaron al supermercado?</p>					



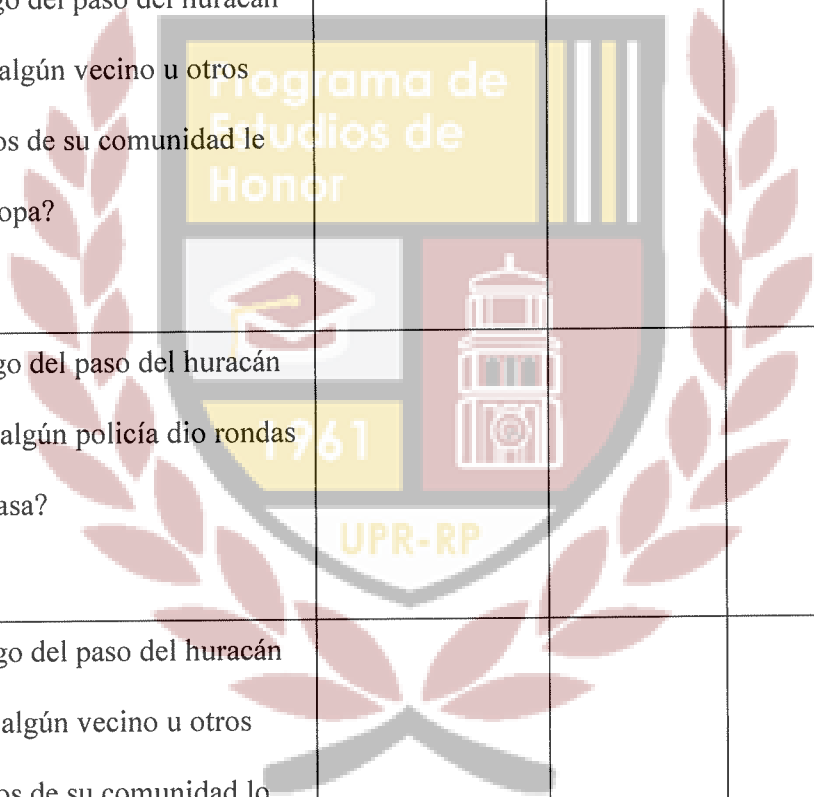
<p>9. Luego del paso del huracán María, ¿algún vecino u otros miembros de su comunidad lo llevaron a la iglesia?</p>					
<p>10. Luego del paso del huracán María, ¿algún vecino u otros miembros de su comunidad lo llevaron al banco?</p>					
<p>11. Luego del paso del huracán María, ¿algún vecino u otros miembros de su comunidad lo llevaron al hospital?</p>					
<p>12. Luego del paso del huracán María, ¿algún vecino u otros miembros de su comunidad lo llevaron al parque?</p>					



<p>13. Luego del paso del huracán María, ¿algún vecino u otros miembros de su comunidad lo llevaron al correo?</p>					
<p>14. Luego del paso del huracán María, ¿algún vecino u otros miembros de su comunidad lo llevaron a la gasolinería?</p>					
<p>15. Luego del paso del huracán María, ¿algún vecino u otros miembros de su comunidad lo llevaron a la farmacia?</p>					
<p>16. Luego del paso del huracán María, ¿algún vecino u otros miembros de su comunidad lo llevaron a algún para que lo cuidaran?</p>					



<p>17. Luego del paso del huracán María, ¿algún vecino u otros miembros de su comunidad le dio transportación?</p>					
<p>18. Luego del paso del huracán María, ¿algún vecino u otros miembros de su comunidad le lavó la ropa?</p>					
<p>19. Luego del paso del huracán María, ¿algún policía dio rondas por su casa?</p>					
<p>20. Luego del paso del huracán María, ¿algún vecino u otros miembros de su comunidad lo llevaron a la cooperativa?</p>					



21. Luego del paso del huracán María, ¿algún vecino u otros miembros de su comunidad lo llevó a algún otro lugar que no haya mencionado? ¿Dónde?

22. ¿Alguien en adición a sus vecinos le ayudó a hacer gestiones de las ya mencionadas? Especifique.

23. Si usted tuviera que decidir entre el gobierno y su comunidad, ¿cuál diría usted que le ayudó más con sus necesidades y problemas después del huracán María? Explique.



B.



Departamento de Trabajo Social · Facultad de Ciencias Sociales

Pág. 1 de 4

Consentimiento informado

Título: *Cohesión Social: El Caso de los Adultos de San Juan tras el Huracán María*

Lo invito a participar en una investigación sobre la Cohesión Social: El Caso de los Adultos de San Juan tras el Huracán María. Esta investigación es realizada por Rodríguez Arzola, Evelyn, bajo la supervisión de la Dra. Gisela Negrón Velázquez. La misma es una estudiante subgraduada de Trabajo Social de la Universidad de Puerto Rico Recinto de Río Piedras.

El propósito de esta investigación es examinar la percepción de adultos de 60 años o más que residen en una comunidad de escasos recursos en el área metropolitana de San Juan en cuanto al nivel de cohesión social en su vecindario, luego del paso del huracán María. Se espera que en este estudio participen aproximadamente 30 personas como voluntarias.

Si acepta participar en esta investigación, se le hará un consentimiento inicial para asegurar que cumple con los criterios para participar de la entrevista, cual se realizará posteriormente. Participar en este estudio le tomará aproximadamente de 15 a 25 minutos. La entrevista, será grabada en audio con el propósito de poder obtener sus narrativas completas y evitar mal interpretaciones.

Criterios de Elegibilidad

Su participación en este estudio se seleccionó aleatoriamente, partiendo de un mapa realizado de la Barriada Israel en San Juan, Puerto Rico. Se seleccionó aleatoriamente 10 casas por calle. Para participar del mismo, debe ser adulto mayor de 60 años, residente de la Barriada Israel en San Juan y haber estado presente durante y luego

ser adulto mayor de 60 años, residente de la Barriada Israel en San Juan y haber estado presente durante y luego del paso del Huracán María en Puerto Rico.



Riesgos y Beneficios

Esta investigación no representa riesgos físicos o emocionales mayores. Por un lado, algunas preguntas entrarán en asuntos personales que puedan evocar y/o producir incomodidad física o emocional, ya que estarán relacionadas a su experiencia con el huracán María. Para minimizar posibles incomodidades, entienda que puede interrumpir su participación en cualquier momento, sin ninguna penalidad. Su participación es completamente confidencial. En la entrevista habrá cuatro preguntas abiertas en donde se estará utilizando una grabadora para recoger sus narrativas. Esto se utilizará solo cuando vaya a contestar esas preguntas en específico, pero solo la investigadora y su supervisora tendrán acceso a ellas. En el caso que usted se sienta incómodo durante la entrevista, debido al recuerdo del huracán María, la investigadora llamará por teléfono a la Srta. Bermúdez, quien es Trabajadora Social en la Oficina de Orientación y Trabajo Social de la Congregación Mita. Esta Trabajadora Social tendrá copia del itinerario de entrevistas para así mantenerse atenta a llamadas de la investigadora en caso de que sea necesario.

Confidencialidad

La privacidad de la entrevista será en su hogar, y se le permitirá responder a la entrevista presencial en compañía de algún familiar o cuidador, solo si usted lo solicita. No obstante, las respuestas recogidas serán las de usted. La grabación será exclusivamente para las preguntas cualitativas y el propósito es poder clarificar las respuestas, siempre que sea necesario. Solo la investigadora principal y su supervisora tendrán acceso a estas grabaciones.

Su identidad será protegida ya que no se divulgará su nombre e información personal a terceras personas, cuales no sea la investigadora y su supervisora. La información o datos que pueda identificarlo directa o indirectamente serán manejados confidencialmente. No obstante, si la investigadora encuentra participantes



en condiciones de maltrato o negligencia físicas o psicosociales, se notificará al Departamento de la Familia como lo indica la Ley Num. 121 de 12 de julio de 1986 y no se llevará a cabo la entrevista.

La investigadora y la supervisora de este estudio tendrán acceso a los datos crudos o que puedan identificarlo, incluyendo esta hoja de consentimiento. Oficiales del Recinto de Río Piedras de la Universidad de Puerto Rico o de agencias federales responsables de velar por la integridad en la investigación podrían requerirle al investigador los datos obtenidos en este estudio, incluyendo este documento.

La hoja de consentimiento, grabaciones y el documento de entrevista digital del estudio serán almacenados en carpetas cerradas y solo bajo custodia de la supervisora de investigación. Los documentos utilizados para el consentimiento y entrevista recopilados serán conservados hasta finalizada la investigación. La hoja de consentimiento informado se guardará por 5 años, bajo llave, en los archivos de la oficina BL 413 de la supervisora en el edificio Beatriz Lasalle del Departamento de Trabajo Social de la UPRRP y luego de los 5 años, se triturarán. Mientras tanto, la grabación y el documento de entrevista digital se guardará en un pendrive por 5 años, también bajo llave en la oficina BL 413 de la supervisora en el edificio Beatriz Lasalle del Departamento de Trabajo Social de la UPRRP y luego de estos 5 años se destruirá el mismo. Los resultados y conclusión del informe final del estudio serán conservados permanentemente para futuras investigaciones.

Derechos

Si leyó este documento y decidió participar, por favor entienda que su participación es completamente voluntaria y confidencial, y que tiene derecho a abstenerse de participar o a retirarse. Considere que estas pueden variar según la fase de la investigación como reclutamiento, recopilación de los datos y el análisis y presentación

de los resultados. Usted tiene derecho a no contestar alguna pregunta en particular. Además, tiene derecho a recibir una copia de este documento.

Si tiene alguna pregunta o desea más información sobre esta investigación, por favor comuníquese con Evelyn Rodríguez Arzola (787)-587-2375 o a su correo electrónico: evelyn.rodriguez22@upr.edu. También pudiera comunicarse con la supervisora, la Profa. Gisela Negrón Velázquez (787)-955-9363 o a su correo electrónico gisela.negron@upr.edu. Si tiene preguntas sobre sus derechos como participante o una reclamación o queja relacionada con su participación en este estudio, puede comunicarse con la Oficial de Cumplimiento del Recinto de Río Piedras de la Universidad de Puerto Rico, al teléfono 787-764-0000, extensión 86773 o a cipshi.degi@upr.edu. Su firma en este documento significa que decidió participar en esta investigación después de leer y discutir la información presentada en esta hoja de consentimiento y que recibió copia de este documento.

Autorización para grabar

Solicitamos su autorización y consentimiento para grabar la entrevista que se le realizará. La grabación será exclusivamente para las preguntas cualitativas y el propósito es poder clarificar las respuestas, siempre que sea necesario. Solo la investigadora principal y su supervisora tendrán acceso a estas grabaciones.

Autorizo

No autorizo

Nombre de participante

Firma del participante

Fecha

Nombre de investigadora

Firma de investigadora

Fecha



C.

UNIVERSIDAD DE
Puerto RicoCOMITÉ INSTITUCIONAL PARA LA PROTECCIÓN DE LOS SERES HUMANOS
EN LA INVESTIGACIÓN (CIPSHI)
IRB 00000944

AUTORIZACIÓN DEL PROTOCOLO

Número del protocolo: 1819-047

Título del protocolo: Cohesión Social: El Caso de los Adultos de San Juan
tras el Huracán María

Investigadora: Evelyn Rodríguez Arzola

Tipo de revisión: Inicial Renovación Modificación

Revisado por:


 Comité en pleno Procedimiento expedito bajo la(s) categoría(s) del *Federal Register*
63.FR 60364-60367.

Fecha de la revisión: 16 de octubre de 2018

Otras acciones:

 Condiciones verificadas y aprobadas por Miembro del CIPSHI Personal de Cumplimiento
el 11 de diciembre de 2018. Revisión continua cualifica para la evaluación expedita.***Esta autorización expira el 12 de diciembre de 2019.***

Si la investigación no concluye para esta fecha, tiene que solicitar la renovación de la autorización de acuerdo al tipo de revisión que le corresponda, por el comité en pleno o expedita. Cualquier modificación posterior a esta autorización requerirá la consideración y reautorización del CIPSHI. Además, debe notificar cualquier incidente adverso o no anticipado que implique a los sujetos o participantes. Al finalizar la investigación, envíe el formulario de Notificación de Terminación de Protocolo.

cipshi.degi@upr.edu - <http://graduados.uprr.edu/cipshi>Decanato de
Estudios Graduados
e InvestigaciónPO Box 21790
San Juan PR
00931-1790787-764-0000
Ext. 86700
Fax 787-763-6011Página electrónica:
<http://graduados.uprr.edu>
Yarimar Rosa Rodríguez, Ph.D.
Presidenta del CIPSHI o
representante autorizado

D.





12 de diciembre de 2019

Estudiantes egresados del PREH Segundo Semestre 2018-2019

Eunice Pérez-Medina, Ed.D.
Directora

SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN PARA PUBLICACIÓN DE TESIS/PROYECTO CREATIVO EN REPOSITORIO DIGITAL DEL SISTEMA DE BIBLIOTECAS DE LA UPR Y PÁGINA WEB DEL PREH

Las tesis y proyectos creativos de los estudiantes del Programa de Estudios de Honor (PREH) del Recinto de Río Piedras son producciones académicas de muy alta calidad. Por esta razón, el PREH como política las hace disponibles a la comunidad académica y al público en general a través de Sistema de Bibliotecas de la Universidad de Puerto Rico y la página web del PREH en <http://preh.uprrp.edu/>

Con el fin de proteger sus derechos de autor, es necesaria una autorización escrita del autor. Deberá completar y firmar el formulario que se incluye a continuación. Envíe el mismo a programa.honor@upr.edu.

Se incluye la copia digital de su tesis/proyecto creativo. Agradecería que revise la misma antes de firmar y devolver el formulario de autorización en la parte inferior.

AUTORIZACIÓN PUBLICACIÓN DIGITAL DE TESIS/PROYECTO CREATIVO

<input checked="" type="checkbox"/> sí <input type="checkbox"/> no	es la versión final de mi tesis/proyecto creativo. De no ser la versión final, favor de remitir al PREH la versión correcta junto con este formulario.
<input checked="" type="checkbox"/> sí <input type="checkbox"/> no	autorizo la publicación de mi tesis/proyecto creativo en el repositorio digital del Sistema de Bibliotecas del Recinto de Río Piedras.
<input checked="" type="checkbox"/> sí <input type="checkbox"/> no	autorizo la publicación de mi tesis/proyecto creativo en la página web del PREH.

Evelyn Rodríguez Arzola

Nombre completo del autor
(letra de molde)

Firma

16 de enero de 2020

Fecha